

શ્રી ગ્રંથમાળા

માગેકો ૪ થોડો

# નીતિધર્મ અને સર્વોદય.



૧૦૨૨૭

લખનાર: મોહનદાસ કરમચંદ ગાંધી.

ગાંધીવ સાહિત્ય મંદિર, સુરત.

# ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

[ ગુજરાતી કૉપીરાઈટ વિભાગ ]

અનુક્રમાંક ૪૦૨૨૭ વર્ગિક

પુસ્તકનું નામ નાતિયમ

વિષય ૭ : ૫૪

ગાંધીગ્રંથમાળા

મણ્ડો ૪ થી

# નીતિધર્મ અથવા ધર્મનીતિ અને

## સર્વોદય

---

લખનાર-

મોહનદાસ કરમચંદ ગાંધી.

---

પ્રગટકર્તા-

ગાંધીવ સાહિત્ય મન્દિર

કેળાંપીઠ-સુરત.

---

/ ૭-૬-૭

આવૃત્તિ બીજી  
પ્રત ૨૦૫

કેળાંપીઠ વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય  
સાગરવાદ  
ગાંડીવી કોલેજ  
૧૯૨૩

કે. મ. સ.

મુદ્રક-પ્રકાશક  
ઈશ્વરલાલ મૂ. વીમાવાળા  
ગાંડીવ મુદ્રણાલય  
ગાંડીવ સાહિત્ય મંદિર  
કેળાંપીઠ-મુરત.

ઈ. સ. ૧૯૨૩  
સંવત ૧૯૭૯

શ્રી

ને

પરમ પ્રેમપૂર્વકે

ઉપહાર

• તારકથી.



## એ બોલ

૦

ગાંધીજી અંથમાળાનો ત્રીજો મણકો “ ઇશ્વરને ઉદ્ધારક તથા બીજા લેખો ” આશરે એ માસ ઉપર બહાર પાડ્યા બાદ આ આથા મણકો રૂપે ગાંધીજીના સ્વહસ્તે લખેલા એ અતિ સુંદર અમૂલ્ય લેખો ગુજરાતને ચરણે ધરતાં આનંદ થાય છે.

નીતિધર્મ અથવા ધર્મનીતિ વાળો લેખ પ્રથમ આફ્રિકાવાળા ઈડિયન ઓપિનિયનમાં છપાઈ ત્યાં જે પુસ્તકરૂપે બહાર પડેલો તેની આ અક્ષરશઃ પુનરાવૃત્તિ છે.

સર્વોદય વાળો લેખ પણ પ્રથમ આફ્રિકામાંજ છપાયેલો; ત્યાર બાદ સત્યાગ્રહ વખતે ઈ. સ. ૧૯૧૯ માં મુંબાઈમાં તેની આવૃત્તિ થઈ હતી. ભાઈઈન્દુલાલ યાજ્ઞિકે એમાંના ટુકડાઓ હિન્દસ્વરાજની સાથે છપાવ્યા છે. પરંતુ સંપૂર્ણ સર્વોદયની પુનરાવૃત્તિની ગુજરાતને જરૂર હતી. નીતિધર્મ અને સર્વોદય એ બેમાં વાંચનારને તુરતજ દેખાઈ આવશે તેમ વિષયનું સરખાપણું

છેજ. આથી એ બન્નેને જોડી તેનું એક પુસ્તક કરવામાં જરાયે વાંધા જેવું લાગ્યું નથી.

અત્યારે ગુજરાતી ભાષામાં નીતિ તથા ધર્મ વિષેના કિચ્ચ કોટીના વિચારોના વિવરણ વાળું એકે સારું પુસ્તક ધ્યાનમાં નથી; તે વખતે આ પુસ્તક તેની ખોટ પૂરશે એમ આશા રહે છે.

આશા છે કે ગુજરાત આ પુસ્તકને આવકાર આપશે.



## આવૃત્તિ બીજી

\*

એપ્રિલ ૧૯૨૨ માં પહેલી આવૃત્તિ બહાર પડેલી. ફેબ્રુઆરી ૧૯૨૩ માં બીજી આવૃત્તિ બહાર પડે છે. ગુજરાતે આ પુસ્તકનો સારો સત્કાર કર્યો છે એમ કહીએ તો અનિશ્ચયોક્તિ નથી.

જેમ બને તેમ સાહિત્ય સસ્તી કિંમતે બહાર પાડવું એ ભાવનાથી અત્યાર સુધી અમે અમારાં પુસ્તકોમાં સસ્તો રફ કામળ વાપરતા. વાંચનારી આલમને એ



પસંદ પડયું નથી. દરેક દિશામાંથી ચાલૂ આગ્રહ થવાથી અમે હવેથી અમારાં પુસ્તકોને જેમ બને તેમ દેખાવડાં, સુધ્ધ અને સુંદર સ્વરૂપમાં બહાર પાડવા નિશ્ચય કર્યો છે. તેનાં આછાં પગરણુ આ પુસ્તકમાં ગુજરાત જ્ઞેશે, છતાં કિંમતમાં પ્રમાણપૂરતોયે વધારો કર્યો નથી.

ભવિષ્યમાં આવું અને આથીયે વિશેષ સુંદર સાહિત્ય ગુજરાતને ચરણે રજુ કરવાની આશા-અભિલાષા સાથે વિરભિયે છીએ.

સાહિત્યસેવાભિલાષી

વસંત પંચમી

૧૯૭૬

વ્યવસ્થાપક

ગાંડીવ સાહિત્ય મંદિર



## અમારા એજેંટે

વર્ધમાન એન્ડ સન્સ

પાયધૂની—મુંબાઈ.

મહાદેવ રામચંદ્ર જાગુળે

રાષ્ટ્રીય સાહિત્ય કાર્યોલય

પ્રગ્નકીય સાહિત્ય મંદિર

—અમદાવાદ

સ્વદેશી સ્ટોર્સ

—નવસારી

કવિ વલ્લભજી સુદરજી

—રાજકોટ.

તથા

સર્વ પ્રતિષ્ઠિત બુકસેલરો.

नीतिधर्मः अथ धर्मनीतिः

## મૂળ પ્રસ્તાવના.

આજકાલ દુનિયામાં પાખંડ વધી ગયો છે. ગમે તે ધર્મનો માનુષ્ય હોય તે ધર્મનું ઉપરગપકું રૂપ માત્ર વિચારે છે. અને પોતાની ખરી ફરજ ચૂકી નાંચે છે. પૈસાનું અત્યંત સેવન કરવામાં ખીજા માણસોને શું દુઃખ પડે છે, અથવા તો પડશે તેનો ખ્યાલ આપણે ભાગ્યેજ કરીએ છીએ. અત્યંત કોમલ નાનાં માણીઓને મારી જો કોમળ મોજાં બની શકે તો તેનાં મોજાં પહેરવામાં યૂરોપની અબળાઓ જરાયે આનાકાની કરતી નથી. મિ. રોકફેલર કે જે દુનિયામાં તવંગર માણસોમાં પહેલી પાયરી ઉપર ગણાય છે, તેણે પૈસો એકઠો કરતાં નીતિના ઘણા કાનૂનોનો ભંગ કર્યો છે, એ વાત જગતપ્રસિદ્ધ છે. આમ એમર જોવાથી યૂરોપ તથા અમેરિકામાં ઘણા માણસો ધર્મની વિરૂદ્ધ થઈને બેઠા છે. તેઓ એમ દલીલ કરે છે કે જો દુનિયા કોઈ પણ ધર્મ હોય, તો જે દુરાચરણ વધી પડ્યું છે તે વધવું જોઈએ નહિ. આ વિચાર ભૂલભરેલો

છે. માણસના હુમ્મેશના મહાવરા મુજબ પોતાનો વાંક ન વિચારી પોતે હથિયારને દોષ આપે છે, તેમ માણસો પોતાની દુષ્ટતાનો વિચાર ન કરતાં ધર્મજ ખોટો એમ પ્રહી સ્વચ્છંદપણું જેમ ફાવે તેમ વર્તે છે. અને કહે છે. આવું જોઈને હાલ અમેરિકા તથા યૂરોપમાં ઘણા માણસો નીકળ્યા છે કે જેઓ આમ બધા ધર્મનો નાશ થાય તો દુનિયાને મોટું નુકસાન પહોંચશે, અને અને લોકો નીતિના રસ્તા છોડી દેશે એવી ધાસ્તીથી (તેઓ!) જુદે જુદે રસ્તે લોકોને નીતિ પર લાવવા મથી રહ્યા છે. એવી એક મંડળી નીકળી છે કે જેણે બધા ધર્મોનું સશોધન કરીને એવી હકીકત સ્પષ્ટ કરી છે કે બધા ધર્મ નીતિ તો શીખવે છેજ; એટલુંજ નહિ પણ તે ધર્મોનો આધાર ઘણે ભાગે નીતિના નિયમો ઉપરજ રહે છે. અને માણસ અમૂક ધર્મ માને અથવા તો ન માને તો પણ તેણે નીતિના નિયમો નહિ પાળી શકાય તો તેવા માણસો આ દુનિયામાં કે પર દુનિયામાં પોતાનું કે ખીજાનું સાફ કરી શકવાના નથી. જેઓ પાંખડ મતોને લઈને ધર્મ માત્રને તિરસ્કારની નજરથી જોય છે, તેવા માણસને પહોંચી વળવું એવો આ મંડળીનો હેતુ છે. તેઓ બધા ધર્મોનો સાર કાઢી તેમાંથી માત્ર નીતિના વિષયોજ ચર્ચે છે. આવા મતને તેઓ નીતિધર્મ અથવા “ એથીકલ રીસિલેયન્સ ” એવું નામ આપે છે. આ મંડળીનું કામ કોઈ પણ ધર્મનું ખંડન કરવાનું નથી, તે મંડળીમાં ગમે તે ધર્મના

દાખલ થઈ શકે છે અને થાય છે. તે મંડળીનો લાભ એ મળે છે કે તેવા માણસો પોતાના ધર્મને વધારે વળગી રહે છે, અને તેમાં જે નીતિની બાબત શિક્ષણ હોય છે તેની ઉપર વધારે ધ્યાન દે છે. માણસે નીતિ બળવવી. અને તેમ ન થાય તો દુનિયામાં બંધારણ તૂટશે અને છેવટે મહાન નુકસાન થશે એમ તેઓ દૃઢ મનથી માને છે, મિ. સૉલ્ટર કરીને અમેરિકાના વિદ્વાન ગૃહસ્થ છે. તેણે એક પુસ્તક બહાર પાડ્યું છે કે જે ઘણું ખુબીદાર છે; તેમાં ધર્મની ચર્ચા જરાયે નથી, પણ તેમાંના બોધ બધા માણસોને લાગુ પડી શકે છે. એ પુસ્તકના લખનારની બાબત એટલું જ કહેવાની જરૂર છે કે જેટલું કરવાની સલાહ તે આપ-ણને આપે છે તેટલું તે પોતે કરે છે, અમે વાંચનારની પાસે એટલું માંગીએ છીએ કે જે કંઈ પણ નીતિવચન તેને ખરા લાગે તે પ્રમાણ વર્તવા તેણે પ્રયત્ન કરવો તો અમારો આ પ્રયાસ અમે સફળ થયો ગણીશું.



## ૧ શરૂઆત.

જેથી આપણે સારા વિચારો ઉપર આવી શકીએ છીએ તે આપણી નીતિનું કામ છે એમ ગણાય. દુનિયામાં સાધારણ શાસ્ત્રો દુનિયા કેવી છે તે બતાવે છે. નીતિનો માર્ગ દુનિયા કેવી હોવી જોઈએ તે બતાનાર છે. એ માર્ગ વડે માણસે કેમ વર્તવું એ જાણી શકાય છે. માણસના મનની અન્દર હુન્મેશાં બે બારીઓ રહેલી છે; એકમાંથી પાતે કહે છે તેને જોઈ શકે છે. અને બીજી બારીએથી તે કંઈ હોય જોઈએ તેનો તેને જ્યાંદ આવી શકે છે. શરીર મગજ અને મન એ બધા નોખા નોખા તપાસવા એ આપણું કામ છે, પણ તેટલેથી અટકી જઈએ તો એવું જ્ઞાન મેળવ્યા છતાં આપણે કાંઈ ફાયદો લઈ શકતા નથી અન્યાય, દુષ્ટતા, અભિમાન વિગેરેથી શું પરિણામ આવે છે. અને જ્યાં એ ત્રણ વસ્તુ હોય ત્યાં કેવી ખરાબી થાય છે, એ જાણવાની પણ જરૂર છે. અને જાણ્યાથીયે બસ નથી; પણ જાણ્યા પછી તે પ્રમાણે કરવાનું છે. નીતિનો વિચાર તે આકર્ષકટના નકશાની માફક છે તે નકશો ઘર કેમ બનાવવું તે બતાવે છે. જેમ ચણતર કર્યું હોય તો નકશો નકામો થઈ પડે છે, તેમ નીતિવિચાર પ્રમાણે આચરણ ન કર્યું હોય

તો નીતિનો વિચાર નકશાની જેમ કામ વગરનો થાય છે. ઘણા માણસો નીતિનાં વચનો યાદ કરે છે, તે વિશે લાપણું કરે છે, પણ તે પ્રમાણે ચાલતા નથી અને ચાલવા માંગતા પણ નથી. કેટલાક વળી એમજ માને છે કે નીતિના વિચારો અમલમાં લાવવા તે આ દુનિયામાં નહિ પણ મરણ પછી પરદુનિયામાં. આ કાંઈ વખાણુરા લાયક વિચાર ગણાય નહિ. એક વિચારવાન માણુએ કહ્યું છે કે જો આપણે સંપૂર્ણ થવું હોય તો આપણે આજથીજ ગમે તે દુઃખ સહન કરીને નીતિ પ્રમાણે ચાલવાનું છે. આપણે આવા વિચારોથી લડકી જવાનું નથી, પણ આપણી જવાબદારી સમજી તે પ્રમાણે વર્તવામાં ખુશી થવાનું છે. મોટો યોદ્ધો પેમખોક જ્યારે એખેરોકની લડાઈ વખતે, લડાઈ ખાદ, અર્ધડારખીને મળ્યો, ત્યારે અર્ધડારખીએ તેને ખબર આપ્યા કે લડાઈ જીતાર્ધ ગઈ છે. એ ખબરથી પેમખોક ખોલી ઉઠ્યો, “ તમે મારી તરફ વિનય નથી વાપર્યો. મને જેનું માન મળત તે તમે મારા હાથમાંથી છીનવી લીધું છે. મને લડાઈમાં ખોલાવ્યો તો પછી મારા આવવા પહેલા લડાઈ લડવી ન હતી. ” અ.મ, જ્યારે જવાબદારી લેવાની હોંશ નીતિમાર્ગમાં માણુ-સને થાય ત્યારેજ તે તે રસ્તામાં ચાલ્યા જશે.

ખુદા અર્થવા ઇશ્વર સર્વ શક્તિમાન છે, સંપૂર્ણ છે, તેની સરસતાનો, તેની દયાનો, તેના ન્યાયનો પાર



નથી, જો એમ હોય તો આપણે જેઓ તેના બંદા ગણાઈએ તેઓ નીતિ માર્ગ તો કેમજ હોવી શકીએ? નીતિનું આચરણ ચાલનાર નિષ્કળ થાય તેમાં કાંઈ નીતિનો વાંક નથી, પણ જેઓ નીતિભંગ કરે છે તેઓએ પોતાના ઉપર વાંક ઢાળવાનો છે.

નીતિમાર્ગમાં નીતિ જાળવીને તેનો બદલો મેળવવાની વાત આવતીજ નથી. માણસ કાંઈ ભણું કરે છે તો તે શાખાશી ખાટવાને સાડ નહિ, તે ભણું કર્યા વિના નહિ રહી શકે. તેને સાડ, ખોરાક અને ભલાઈ એ બંનેની સરખામણી કરતાં ભલાઈ એ ઉચ્ચ પ્રકારનો ખોરાક છે, અને જો ભલાઈ કરવાની, તેવા માણસને ખીજો કાંઈ માણસ તક આપે તો તક આપનાર માણસનો, ભલાઈ કરનાર આભારી બને છે, જેમ ભૂખ્યો અન્ન આપનારને દુઆ દે છે તેમ.

આવા નીતિ માર્ગની વાત કરતાં સાર ઉપરદપડે માણસાઈ કેળવવી એવો તે માર્ગ નથી. તેનો અર્થ એમ નથી કે આપણે જરા વધારે મહેનતુ થવું, વધારે કેળવણી લેવી, વધારે સ્વચ્છ રહેવું, વિગેરે એ બધું તો તેમાં આવે છે પણ એતો માત્ર આપણે સરહદ ઉપરજ પહોંચ્યા જેવું થયું, એ શિવાય બહુ આ માર્ગની અન્દર માફક કરવું રહ્યું છે, અને તે બધું તેની ફરજ રૂપે, તેવો તેનો સ્વભાવ છે તેમ મમજીને, નાહિ કે તેમ કરવાથી તેને નફા ખાટવાનો છે તેથી.

## ૨ ઉત્તમ નીતિ.

• નીતિ વિષેના ચાલતા વિચારો ભારે નહિ કહેવાય. કેટલાક એમ માનેછે કે નીતિની ખડુ દરકાર નથી. કેટલાક વળી એમ માને છે કે ધર્મને તથા નીતિને અંબધ નથી. પણ દુનિયાના ધર્મો તપાસતાં દેખાઈ આવેછે કે નીતિ વિના ધર્મ નભી શકે નહિ. ખરી નીતિમાં ધર્મનો સમાવેશ થાએ તથા થઈ જાયછે. જેઓ પોતાના સ્વાર્થને અર્થ નહિ પણ નીતિને ખાતર નીતિના નિયમો જાળવેછે તેમને ધાર્મિક ગણી શકાય. કુશિયામાં એવા માણસો છે કે જે દેશના ભલાને ખાતર પોતાની જાંદગી અર્પણ કરે છે આવા માણસો નીતિવાળા સમજવા. જેદેમી જન્યમ જેણે ઇંગ્લેંડને સારૂ ધણા સરસ કાયદાના નિયમો શોધી કાઢ્યા, જેણે ઇંગ્રેજ પ્રજામાં કેળવણી ફેલાવવાના મોટા પ્રયાસ કર્યો, અને જેણે કેદીઓની સ્થિતિ સુધારવામાં જખરદસ્ત લાગ લીધો તે પુરૂષ નીતિવાન ગણી શકાય.

વળી ખરી નીતિનો એ નિયમ છે કે આપણે જાણતા હોઈએ તે માર્ગ લેવો એટલું જસ નથી, પણ જે માર્ગ ખરો છે એમ આપણે જાણતા હોઈએ તે માર્ગથી આપણે વાકેફ હોઈએ અમવા નહિ, તો પણ આપણે તે લેવો જોઈએ. એટલે કે ત્યારે આપણે જાણતા હોઈએ, કે અમૂક માર્ગ ખરો છે, ત્યારે આપણે નિર્ભય થઈ તેમાં

અંપલાવવાનું છે એવી નીતિ જાળવાય, તોજ આપણે આગળ વધી શકીએ છીએ. એટલે નીતિ તથા ખર્ચ સુધારો અને ખરી ચઢતી તે હુમ્મેશા એક સાથે જોવામાં આવે છે.

આપણી ઇચ્છાઓ તપાસીશું, તો પણ આપણે જોઈશું, કે જે વસ્તુ આપણી પાસે હોય છે તે લેવાપણું રહેતું નથી. જે ચીજ આપણી પાસે નથી હોતી તેની કિંમત આપણે સદાય વધારે ગણીએ છીએ. પણ ઇચ્છા તે જે પ્રકારની છે. એક તો આપણો પોતાનો સ્વાર્થ સાધવાની. આવી ઇચ્છા પાર પાડવાનો પ્રયત્ન કરવો તેનું નામ અનીતિ. બીજા પ્રકારની ઇચ્છાઓ એ છે કે આપણે હુમ્મેશાં સારા થવા તરફ અને પારકાનું હલું કરવા તરફ વલણ રાખીએ છીએ. આપણે જે સાડું કરીએ તેથી કદિ છલકાઇ જવાનું નથી. તેની કિંમત આપણે કરવાની નથી પણ વધારે સારા થવાની અને વધારે સાડું કરવાની ઇચ્છાઓ નિરંતર કર્યા કરવી. આવી ઇચ્છાઓ પાર પાડવાને કરેલું વર્તન તેનું નામ ખરી નીતિ.

આપણી પાસે ધરખાર ન હોય તેમાં કાંઈ શર-માવાપણું રહેતું નથી. પણ ધરખાર હોય તેનો ગેર-ઉપયોગ કરીએ, ધંધા મળે તેમાં લુચ્ચાઇ કરીએ, તો આપણે નીતિનો માર્ગ ચૂકીએ છીએ. જે આપણે કરવું ઘટે છે તે કરવું તેમાં નીતિ રહેલી છે. આમ નીતિની જરૂર છે તે કેટલાક દાખલા વડે આપણે

સાખીત કરી શકીએ છીએ. પ્રજા અથવા કુટુંબમાં અનીતિનાં ખીજ જેવાં કે, કુસંપ, અસત્ય વિગેરે જોવામાં આવે છે તે કુટુંબો પડી ભાંગ્યાં છે. વળી ધંધા રાજગારનાં કાળેલાં લઈએ તો આપણે જોઈશું, કે જોવો માણસ એક નહિ જોવામાં આવે કે જે એમ કહેશે કે સત્યતા નહિ જાળવવી. ન્યાય અને ભલાઈ એની અસર કંઈ બહારથી નથી થઈ શકતી, પણ તે આપણામાં જ રહેલ છે. ચારએ વરસ પહેલાં યુરોપમાં બહુ અન્યાય અને અસત્ય પ્રણાજ હતી અને તે વખત જોવો હતો કે એક ઘડીભર માણસો શાંતિમાં રહી શકતા નહતા. આમ બનવાનું કારણ એ હતું કે લોકોમાં નીતિ નહતી. બધા નીતિના નિયમોનું હોદ્દન કરીએ તો એમ જોઈશું કે માણસ બનવાનું ભણું કરવાનો પ્રયાસ કરવો એજ ઠીકી નીતિ છે. એ આવીથી નીતિ રૂપી પેટીને ખોલી જોતાં નીતિના ખીજ નિયમો આપણને તેમાં મળી આવશે.

આ નિબંધોની નીચે અમે ગુજરાતી કવિઓ અથવા ઉર્દુ કવિઓનાં કાવ્યો કે જે નીતિના નિબંધોની માથે સંબંધ રાખનાર છે તે ચુંટણી કરીને આપતા જઈશું, જોવી ઉમેદથી કે તેનો લાભ અમારા બધા વાંચનારાઓ લેશે અને અમારા જુવાન વાંચનારાઓ તે કાવ્યો, મોંઠે પણ કરશે. પહેલી શરૂઆત મિ. મલબારીના પુસ્તક “આકાશ અને તેની હુનિય”-માંથી કરીએ છીએ.

કયું મુસ્તાક હો કે તું ફિરતા બિરાદર?  
 અથે દાના તવાના હોનાર તમે હાજર.  
 ચલે ગયે બડે ફિલસૂફાં પહેલવાનાં;  
 અરે દોસ્ત દાના તું હોગા દિવાના.  
 ન દાનાકી દાનાઈ હરદમ ટકેગી;  
 ન નેકાં બી હરદમ ગુનરેંગે નેકી.  
 ફિસે ચારી હરદમ ને દેતા જમાના;  
 અરે દોસ્ત દાના તું હોગા દિવાના.  
 કુવત પીલતનકા તું લે કે ફિરેગા  
 જમાના અચ્ચાનક શિકરન આકે દેગા;  
 અકલકી નકલ બેઅકલ બસ બનાના  
 અરે દોસ્ત દાના તું હોગા દિવાના.  
 ગુનરે અવલ બચગીકી બાદશાહી;  
 હોનારત દરદ દેવે જમકી ગવાહી.  
 બેતાકાત, કીસ રાહ ઉઠાના સોલાના  
 અરે દોસ્ત દાના તું હોગા દિવાના.  
 ન દુનિયામેં તેરા હુવા, કે ન હોગા;  
 ન તું તેરા હોવે હસેગા વા રોગા  
 સિવા પાક દાદાર સબ કોઈ બેગાના;  
 અરે દોસ્ત દાના તું હોગા દિવાના.

—મલબારી



### ૩ નીતિવાળું કામ તે શું?

અમૂક કામ નીતિવાળું છે, એમ કહી શકાય? આ સવાલ કરવામાં નીતિવાળા અને અનીતિવાળા કામનો મુકાબલો કરવાનો હેતુ નથી, પણ કાર્યો કે જેની સામે કંઈ કહેવામાં આવતું નથી. અને જે કેટલાક નીતિવાન ગણે છે તે વિષે વિચાર કરવા જેવું છે. આપણાં ઘણાં કામોમાં ખસૂસ નીતિનો સમાવેશ થતો નથી. ઘણે ખરે ભાગે આપણે સાધારણ રીતરિવાજ મુજબ વર્તીએ છીએ. આ રૂઢિ પ્રમાણે ચાલવું એ બહુ વેળા જરૂરનું છે. તેવા નિયમો જાળવીએ નહિ, તો અધાધુધી ચાલે અને દુનિયાનો કારભાર ખંધ થાય; પણ એમ રૂઢિ મુજબ ચાલવું તેને નીતિનું નામ આપવું એ મુન્ય-સભ નહિ ગણાય.

નીતિવાળું કામ તે આપણું પોતાનું એટલે આપણી ઇચ્છાએ થયેલું હોવું જોઈએ. જ્યાં મુખી

સંચાના ભાગની માફક કામ કરીએ ત્યાં સુધી આપણા કામમાં નીતિ આવતી નથી. સંચાના ભાગ તરીકે આપણે કામ કરવું ઘટે અને કરીએ તે વિચાર નીતિવાન છે. કેમકે તેમાં વિવેક બુદ્ધિ આપણે વાપરીએ છીએ. આ સંચાઈ કામ અને તે કામ કરવાનો વિચાર કરવાપણું એ બેમાં ભેદ છે તે ધ્યાનમાં રાખવા જેવો છે. રાજા કોઈનો અપરાધ માફ કરે તે કામ નીતિવાળું હોઈ શકે. પણ માફીની ચિઠ્ઠી લઈ જનાર પટાવાળો રાજાએ કરેલી નીતિમાં સંચાઈ ભાગ છે. પણ પટાવાળો ચિઠ્ઠી લઈ જવી એ પોતાની ફરજ છે એમ જાણીને ચિઠ્ઠી લઈ જાય, તે કામ નીતિવાળું હોઈ શકે છે. જે માણસ પોતાની બુદ્ધિ અને મગજ વાપરતો નથી અને પૂરમાં જેમ લોકડું તણાયાં કરે તેમ તણાયો જાય તે માણસ નીતિ કેમ સમજે ? કેટલીક વખત રૂઢિની વિરૂદ્ધ થઈ પરમાર્થ કરવાના ઇરાદાથી માણસ કર્મ કરે છે. તેવો મહાવીર વેન્ડલ ફિલિપ્સ હતો. તેણે લોકોની પાસે ભાષણ કરતાં એક વેળા કહ્યું, “જ્યાં સુધી તમે તમારા પોતાના વિચાર કરતાં અને જણાવતાં નહિ શીખો ત્યાં સુધી મારે વિષે તમે શું ધારો છો તેની મને ચિંતા નથી.” આમ આપણને સધાને આપણું અંતર શું કહે છે તેનીજ દરકાર રહે ત્યારેજ આપણે નીતિને પગથિયે પહોંચ્યા ગણાઈએ. આ સ્થિતિ સર્વના અંતર્યામી ઇશ્વર આપણા બધાં કાર્યનો સાક્ષી છે એમ આપણે માનીએ નહિ

અને અનુભવીએ નહિ, ત્યાં સુધી આપણને મળનારી નથી.

આ પ્રમાણે કરેલું કામ પોતે સાફ છે, એટલું બસ નથી; પણ તે કામ આપણે સાફ કરવાના ઇરાદાથી કરેલું હોવું જોઈએ. એટલે કે અમૂક કામમાં નીતિ છે કે નહિ તેનો આધાર કરનારના ઇરાદા ઉપર છે. એ માણસે તેજ કામ કર્યું હોય છતાં એકે કરેલું નીતિવાન ગણાય અને બીજાએ કરેલું નીતિરહિત હોઈ શકે. જેમકે જોકે માણસ બહુ દયા લાવીને ગરીબોને ઐરાદા આપે છે. બીજે માન મેળવવાના ઇરાદાથી કે તેવા સ્વાર્થી વિચારથી તેજ કામ કરે છે. બંને કામ એકજ છે. છતાં પહેલા એ કરેલું નીતિવાન ગણાય અને બીજાએ કરેલું નીતિરહિત છે. આ ઠેકાણે વાંચનારે નીતિરહિત અને નીતિવાન એ બે શબ્દો વચ્ચે ભેદ છે તે યાદ રાખવાનું છે. એવું પણ બને છે કે નીતિવાળા કામની અસર સારી થયેલી હુમ્મેશાં જોઈ શકાતી નથી. આપણે નીતિ વિષે વિચાર કરતાં એટલુંજ જોવાનું છે કે કરેલું કામ તે શુભ છે અને તે શુદ્ધ ઇરાદાથી થયું છે. તેના પરિણામ ઉપર આપણો અંકુશ નથી, ફળદાતા તો એકજ ઇશ્વર છે. શહેનશાહ એત્રેકઝાંડરને ઇતિહાસકર્તાઓએ મહાન ગણ્યો છે. તે જ્યાં જ્યાં ગયો ત્યાં ગ્રીક કે ગણણી હુન્નર રિવાજો, વગેરે તેણે દાખલ કર્યાં અને તેનું ફળ આપણે સ્વાદથી ચાખીએ છીએ, પણ એ બધું કરવાનો હેતુ મોટાઈ મેળવવાનો હતો એટલે



તેના કામમાં નીતિ હતી એમ કોણ કહી શકશે ? તે ભલે મોઠો કહેવાયો, પણ નીતિવાન નહિ કહી શકાય.

ઉપરના વિચારોથી સિદ્ધ થાય છે, કે નીતિવાળું દરેક કાર્ય શુભ ઇરાદાથી થવું જોઈએ, એટલુંજ ખસ નથી, પણ તે વગર દયાળુથી થવું જોઈએ. હું મારી ઝાંઝીસે મોઠો પહોંચું તો મારી નોકરી ખોઈ બેસું, એ ધાસ્તીથી વહેલો ઉઠું તેમાં કશીએ નીતિ રહેલી નથી. તેમજ મારી પાસે દોલત નહિ હોવાથી ગરિબાઈમાં અને સાદાઈમાં રહું તેમાં નીતિ નથી આવતી; પણ હું ધનવાન છતાં વિચારું કે મારી આસપાસ દરિદ્રતા અને દુઃખ જોઉં છું. એવે સમયે મારાથી એશઆરામ કેમ ભોગવી શકાય ? મારે ગરિબાઈ તથા સાદાઈમાં રહેવુંજ જોઈએ. આમ થયેલી સાદાઈ તે નીતિવાન ગણાય. તેમજ નોકરો ભાગી જવાની ધાસ્તીથી તેઓની તરફ દિલસોજી બતાવવી અથવા તેઓને સારો કે વધારે પગાર આપવો તેમાં નીતિ નથી રહેતી. પણ તેનું નામ સ્વાર્થબુદ્ધિ છે. હું તેઓનું બહુ ઇચ્છું. અને આબાદીમાં તેઓનો ભાગ છે, એમ સમજી તેઓને રાખું તેમાં નીતિ હોઈ શકે. એટલે કે નીતિથી થયેલું કામ વગર જોરાવરીનું અને વગર ભયવાળું હોવું જોઈએ. ઇંગ્લેંડના સુબા ખાન રિચર્ડે જ્યારે તેની પાસે આંખો લાકડ કરી ખેડૂતો જોરાવરીએ કેટલાક હાથે માંગવા આવ્યા, ત્યારે પોતાના હાથે

હક-પત્રો લખી આપ્યા. જ્યારે ખેડૂતોનો ભય ફર થયો, ત્યારે તે પત્રો જોરજુલમથી પાછા ખેંચી લીધા. આ કામમાં કોઈ એમ કહે કે રિચર્ડે કરેલું પહેલું કામ તે નીતિવાળું હતું અને બીજું અનીતિવાળું હતું, તો તે ભૂલ છે. રિચર્ડનું પહેલું કામ માત્ર ભયથીજ થયેલું એટલે તેમાં નીતિનો જરાયે અંશ નહતો.

જેમ નીતિવાળાં કામમાં ભય કે જોશવરી ન હોવાં જોઈએ તેમ તેમાં સ્વાર્થ પણ ન હોવો જોઈએ. આમ કહેવાનો હેતુ એવો નથી કે જે કામોમાં સ્વાર્થ રહેલો છે તે નકામાં છે, પણ તેવાં કામને નીતિવાન છે એવી ઉપમા આપવી તે નીતિને ઝાંખ પહોંચાડવા જેવું છે. પ્રમાણિકપણું તે સારી “પોલિસિ” છે એમ સમજીને થયેલું પ્રમાણિકપણું લાંબો વખત નહીં શકતું નથી. શેકસપિયર કહે છે કે “જે પ્રીતિ લાભ મળવાની નજરે થયેલી છે તે પ્રીતિ નથી.”

જેમ આ દુનિયામાં લાભ મળવાના હેતુથી કરેલું કામ નીતિવાળું નહિ ગણાય તેમ પરદુનિયામાં લાભ મળશે એવી આશાએ થયેલું કામ પણ નીતિરહિત છે. સાફ કરવું તે સારાનેજ ખાતર એમ સમજીને થયેલ કામ નીતિમાન ગણાય. મહાન ઝેવિયર થઈ ગયો તેણે એવી ઇબ્રાહમ કરેલી કે તેને સદાય સ્વચ્છ મન રહે. તેને મન ઇશ્વરભક્તિ તે મરણ પછી ભારે દશા લોગવવાને ખાતર નહિ હતી પણ તેવી ભક્તિ

તે માણસનું કર્તવ્ય છે તેથી તે કરતો. મહાન લક્ષ્મણી ચેરિસા પોતાના જમણા હાથમાં મશાલ અને ડાબા હાથમાં પાણીનો ટોપ રાખવા ઈચ્છતી. તે એમ જણાવવા કે મશાલ વડે સ્વર્ગનું સુખ પોતે બાળી નાંખે અને પાણી વડે દોજખનો તાપ ઓઢવી નાંખે, જેથી માણસનત દોજખના ભય વિના ખુદાની ઈબાદત કરે. એમ નીતિ સાચવવી તે મરણિયાનું કામ છે. મિત્રોની સાથે સત્ય જાળવવું અને દુશ્મનોને દાગ દેવો તે બાયલાપણું છે. ડરી ડરીને સાડું કરનારા નીતિરહિતજ ગણાય. હિનરી કલેબક દયાળુ અને માયાળુ ગણાતો. તેણે પોતાની નીતિનો ભોગ પોતાના લોકને આપ્યો. ડનિયલ વેસ્ટર એ નર બહાદુર હતો. તેના વિચારે ગંભીર હતા પણ પૈસાને સાડું એક વેળા તે નમાલો થઈ બેઠો હતો. એક નીચ કામથી પોતાનાં બીજાં સારાં કામ ધોઈ નાંખ્યાં. આ હિપરથી આપણે જોઈએ છીએ કે માણસની નીતિની પરીક્ષા કરવી તે કઠણ છે કેમકે તેનું મન આપણે પારખી શકતા નથી. તેમજ નીતિવાળું કામ શું એ સવાલ આ પ્રકરણની શરૂઆતમાં કયો તેનો જવાબ પણ આપણને મળી ચૂક્યો છે. તે નીતિ કેવા માણસો જાળવી શકશે એ આપણે અનાયાસે જોઈ લીધું.

(ઉપરના વિષયોને લગતું કાવ્ય.)

હરિનો મારગ છે શૂરાનો કાયરનું નહિ કામ જોને;  
 પરથમ પહેલું મસ્તક મૂકી, વળતી લેવું નામ જોને;  
 મૃત વિત્ત દારા શિશ સમર્પે, તે પામે રસ પીવા જોને;  
 સિંધુ મધ્યે મોતી લેવા, માંહિ પજ્વા મરજવા જોને.  
 મરણ આગમે તે બરે મુઠ્ઠી, દિલની દુઝ્ધા વામે જોને;  
 તીરે ઉભા તે જૂઝે તમાશો, તે કાડી નવ પામે જોને;  
 પ્રેમ પંથ પાવકમાં જ્વાળા, ભાળી પાછા ભાગે જોને;  
 માંહિ પજ્વા તે મહાસુખ માણે, દેખનારા દાઝે જોને.  
 માથા માટે મોંઘી વસ્તુ, સાંપડવી નહિ સહેલ જોને;  
 મહાપદ પામ્યા તે નર જીવ્યા, મૂકી મનનો મેલ જોને.

—કાવ્યદોહન.



## ૪ ઉત્તમ કાયદો શો છે ?

કામો સારાં કે નકારાં છે એ વિષે આપણે હુમ્મેશાં અભિપ્રાય આપીએ છીએ. કેટલાંક કામોથી આપણે સંતોષ પામીએ છીએ. અને કેટલાંક આપણને નારાજ કરે છે. અમૂક કામ સારું છે કે ખરાબ તેનો આધાર તે કામ આપણને લાલકારી છે કે નુકસાનકર્તા છે તેની ઉપર નથી. પણ તેની તુલના કરવામાં આપણે જૂઠું જ ધોરણ રાખીએ છીએ. આપણા મનમાં કેટલાંક વિચારો રમી રહેલા હોય છે, કે જેને આધારે ખીજા માણસોના કામની પરીક્ષા આપણે કરીએ છીએ. એક માણસે ખીજા માણસને કંઈ નુકસાન કયું હોય તો તેની અગ્ર આપણી ઉપર થાય અથવા ન થાય તો પણ આપણે તેને નકારૂં ગણીએ છીએ. કેટલીક વખત નુકસાન કરનાર માણસની તરફ અપણી લાગણી હોય છે તે છતાં તેનું કામ નકારૂં છે એમ કહેતાં આપણે જરાયે આંચકા ખાતા નથી. એમ પણ બને છે કે

આપણે અભિપ્રાય કેટલીક વેળા ખોટો પડે છે. માણસોના હેતુ આપણે હુમ્મેશાં જોઈ શકતા નથી અને તેથી ખોટી પરીક્ષા કરીએ છીએ. છતાં હેતુના પ્રમાણમાં કામની પરીક્ષા કરવામાં હરકત નથી આવતી. કેટલાંક નહારાં કામોમાં આપણે લાલ મેળવીએ છીએ છતાં તે નહારાં છે એમ આપણે મનમાં તો સમજીએ છીએ.

એટલે એમ સિદ્ધ થયું. કે ખરા ખોટાનો આધાર માણસના સ્વાર્થ ઉપર નથી. વળી તેનો આધાર માણસની ઇચ્છાઓ ઉપર પણ નથી. નીતિ અને લાગણી વચ્ચે હુમ્મેશાં સંબંધ જોવામાં નથી આવતો. બંધ્યાની ઉપર લાગણીને લીધે આપણે તેને અમૂક વસ્તુ આપવા માંગીએ છીએ, પણ તે વસ્તુને હાનિકારક હોય તો તે આપવામાં અનીતિ છે એમ સમજીએ છીએ.. લાગણી બતાવવી એ બેશક સરસ છે. પણ નીતિ-વિચાર વડે તેની હદ ન બાંધી હોય તો તે ઝેરરૂપ થઈ પડે છે.

આપણે એમ પણ જોઈએ છીએ કે નીતિના નિયમો અચળ છે. મતો ફર્યા કરે છે પણ નીતિ ફરતી નથી. આપણી આંખ ઉઘાડી હોય ત્યારે સુરજ દેખીએ છીએ; બંધ હોય ત્યારે સુરજ નથી દેખાતો. આમાં આપણી નજરમાં ફેરફાર થયો. નહિ કે સુરજ ના હોવાપણામાં. તેમજ નીતિના નિયમો વિષે સમ-

જવું. અજ્ઞાન દશામાં આપણે નીતિ ન સમજી શકીએ, એ બનવા જેવું છે. આપણી જ્ઞાનચક્ષુ જ્યારે ઉઘડે ત્યારે સમજતાં મુશ્કેલ પડતી નથી. માણસો ભાગ્યેજ હુમ્મેશાં સારા તરફ જ નજર રાખે છે તેથી ઘણી વેળા સ્વાર્થની નજરે ભ્રેષ્ઠ અનીતિને નીતિ કહે છે. એવો વખત તો હજી હવે આવવાનો છે કે જ્યારે માણસો સ્વાર્થના વિચાર છોડી નીતિવિચાર તરફ જ લક્ષ આપશે. નીતિની કેળવણી એ હજી તદ્દન આળપ-ણાની સ્થિતિમાં છે. જેમ એકન અને ડાર્વિન પહેલાં શાસ્ત્રની સ્થિતિ હતી, તેવી આજ નીતિની છે. માણસો ખરું શું છે તે જોવાને ઇન્ટેલેજન હતા. તેઓ નીતિ વિષય સમજવાને બદલે પૃથ્વી વિગેરેના નિયમો શોધવામાં રોકાયા હતા. એવો કયો વિદ્વાન આપણા જોવામાં આવ્યો છે કે જેણે ખતથી દુઃખ વેઠી પોતાના આગલા વહેમોને એક કોરે મૂકી ખરી નીતિ શોધવામાં જીદગી ગાળી હોય ? જ્યારે કુદરતી શોધ કરનારા માણસોની માફક નીતિની શોધ કરનામાં માણસો ગ્રહતાન રહેશે ત્યારે એમ માનીએ છીએ કે નીતિ વિષે વિચારો એકઠા કરી શકાશે. શાસ્ત્રના વિચારો ।વષે માણસોમાં મતભેદહજી આવે છે તેટલે દરજ્જે નીતિના નિયમો વિષે થવા સંભવ નથી. છતાં કેટલીક મુદત સુધી આપણે નીતિના નિયમો વિષે એક મત નિર્ધારાવીએ એવો સંભવ છે. તેનો અર્થ એમ નહિ થયો કે ખરા ખોટાનો ભેદ સમજાય તેવું નથી.

ત્યારે આ પણ જોયું કે માણસોના મન અને ઇચ્છાથી અલગ એવું કાંઈક નીતિનું ધોરણ છે તેને આપણે કાયદો કહી શકીશું. રાજ્યપ્રકરણી બાબતમાં આપણે કાયદા જોઈએ છીએ ત્યારે નીતિનો પણ કાયદો શું કાય ન હોય? તે કાયદો ભલે માણસલિખિત નથી. માણસલિખિત હોવો પણ ન જોઈએ. અને જો નીતિનો કાયદો છે એમ આપણે કબૂલ કરીએ અથવા માનીએ તો જેમ રાજદારી કાયદાને તાળે આપણે રહેવું પડે છે, તેમ આવા નીતિના કાયદાને તાળે રહેવું તે આપણી ફરજ છે નીતિનો કાયદો તે રાજ્યપ્રકરણી તેમજ ધંધાદારી કાયદાથી અલગ તેમ ઉત્તમ છે. ધંધાદારી કાયદા પ્રમાણે ન ચાલતાં હું ગરીબ રહું તેથી શું, એમ મારાથી કે કોઈથી કહી શકાશે નહિ.

એમ નીતિના નિયમ અને દુનિયાદારી નિયમ વચ્ચે મોટો ભેદ છે, કેમકે નીતિનો વાસ આપણા હૃદયમાં છે. અનીતિ આચરતો માણસ પણ પોતાની અનીતિ કબૂલ કરશે. જૂઠું તે સાચું કદિ નહિ થાય. અને જ્યાં પ્રજા બહુ દુષ્ટ હશે ત્યાં પણ જોકે માણસો નીતિના નિયમ નહિ પાળતા હોય, તોપણ તે પાળવાનો ડાળ ધરાવશે; એટલે જુકે નીતિ જાળવવી જોઈએ એવું તો જોવા માણસોએ કબૂલ કરવું પડે છે. આવો નીતિનો મહિમા છે. આવી નીતિ તે રીતરિવાજ કે પ્રજા-મતની ફરકાર કરતી નથી. જ્યાં સુધી પ્રજા મત અથવા



રીતરિવાજ નીતિના નિયમને અનુસરતા જોવામાં આવે ત્યાં સુધીજ નીતિવાન પુરૂષને તે બંધનકર્તા છે.

આવો નીતિનો કાયદો કયાંથી આવ્યો ? એ કંઈ રાજ્યો ધડતા નથી. કેમકે જુદા જુદા રાજ્યમાં જુદા જુદા ધારાઓ જોવામાં આવે છે. સોક્રેટીસના વખતમાં જે નીતિ તે સાચવતો હતો તેની વિરૂદ્ધ ઘણા માણસો હતા છતાં જે નીતિ તેની હતી તે સદાય રહેલી છે અને સદાય રહેશે એમ જગત માત્ર કબૂલ કરે છે. અંગ્રેજી કવિ રૉગર્ટ પ્રાઉનિંગ કહી ગયો છે કે કદાચ કોઈ સેતાન દુનિયામાં દ્રેષ અને જુઠી આણ ફેરવે તો પણ ન્યાય ભલાઈ અને સત્ય તે તો ઈશ્વરીજ રહેવાનાં. એ ઉપરથી એમ કહી શકાય, કે નીતિનાં કાયદો એ સર્વોપરી છે અને ઈશ્વરી છે.

આવા કાયદાનો ભંગ કોઈ પ્રજા અથવા માણસ છેવટ સુધી કરી શકતા નથી. કહ્યું છે કે જેના ભયંકર વટોળીઆ પવન પણ છેવટે ઉડી જાય છે તેમ અનીતિમાન માણસો પણ નાશ પામે છે. અસિરિયા અને બેબિલોનમાં જ્યારે અનીતિનો ઘડો ભરાયો કે તેવાજ તે પુટ્યાં. રોમે જ્યારે અનીતિ પકડી ત્યારે તેના મહાન પુરૂષો તેનો બચાવ નહિ કરી શક્યા. ગ્રીસની પ્રજા હુશિયાર હતી છતાં તે હુશિયારી અનીતિને ટકાવી શકી નહિ. ફ્રાન્સમાં બંડ થયું તે પણ અનીતિની સામે. તેમજ અમેરિકામાં ભલો વેન્ડલ દિસ્વિષ્ કહેતો, કે અનીતિ રાજ્યગાદીએ બેસત

પણુ ટકવાની નથી. આવો નીતિનો અદ્ભુત કાયદો જે માણસ પાળે છે તે ચઢે છે. જે કુટુંબ પાળે છે, તે નલી શકે છે. અને જે મંડળીમાં પાળવામાં આવે છે તે મંડળી વિસ્તાર પામે છે. જે પ્રજાએ ઉત્તમ કાયદો પાળે છે તે સુખ સ્વતંત્રતા અને શાંતિ ભોગવે છે.

### (ઉપરના વિષયને લગતું કાવ્ય )

મન તુંહિ તુંહિ-બોલેરે, આ સુપના જેવુ તન તાઈ;  
અચાનક ઉડી જશે રે, જેમ દેવતામાં દાઈ.  
ઝાકળ જળ પળમાં વળી જશે, જેમ કાગળને પાણી;  
કાયાવાડી તારી એમ કરમાશે, થઈ જશે ધૂળધાણી.  
પાછળથી પસ્તાશેરે, મિથ્યા કરી માઈ માઈ.  
કાચનો કુપો કાયા તારી, વણસતાં ન લાગે વાર.  
જીવકાયાને સગાઈ કેટલી, મૃકી ચાલે વનમોઝાર;  
ફામ્ટ પુલ્યાં ફરવુરે, એચિંતુ થાશે અંધાઈ.  
જન્યું તે તો સર્વે જવાનું, ઉગરવાનો ઉધારો;  
દેવ ગાંધર્વ રાક્ષસને માણસ સહને મરણનો વારો.  
આશાનો મહેલ ઉંચોરે, નીચું આ કાચું કારભાઈ;  
ચંચલ ચિત્તમાં ચેતીને ચાલો, ભાળો હરિનું નામ.  
પરમોરથ જે હાથે તે સાથે, કરો રહેવાનો વિશ્રામ;  
ધીરો ધરાધરથીરે, કાંઈ નથી રહેનાઈ.....મન.

કાવ્યદોહન

## ૫ નીતિમાં ધર્મ સમાય ?

આ પ્રકરણનો વિષય કાંઈક વિચિત્ર ગણાશે. સામાન્ય વિચાર એવો રહે છે કે નીતિ અને ધર્મ એ જુદા વિષય છે; છતાં નીતિને ધર્મ ગણી વિચાર કરવાનો હેતુ આ પ્રકરણનો છે. આથી કેટલાક વાંચનારાઓ અંધકારને ગુંચવાડામાં પડેલો ગણશે. એ આરોપ, જેઓ એમ માનશે કે નીતિમાં ધર્મ સમાય નહિ, અને જેઓ એમ માનશે કે નીતિ હોય તો ધર્મની જરૂર નથી, એવા બન્ને પક્ષ મૂકશે. છતાં નીતિ અને ધર્મ વચ્ચે નિકટ સંબંધ છે એવું બતાવવાનો અંધકારનો નિશ્ચય છે. નીતિધર્મ અથવા ધર્મનીતિ ફેલાવનારી મંડળીઓ ધર્મને નીતિ દ્વારા માને છે.

એમ કબૂલ કરવું જોઈએ કે સામાન્ય વિચારમાં નીતિ વિના ધર્મ હોઈ શકે છે. એવા ઘણા દુરાચરણી પુરૂષો જોવામાં આવે છે કે જેઓ અધાર કર્મ કરવા છતાં પોતે ધાર્મિક છે, એવો ફાંકો ખસાવે છે. તેથી ઉલટા મરહુમ મિ. પ્રેસ્બેના જેવા નીતિવાન માણસો

પડ્યા છે. કે જેઓ પોતાને નાસ્તિક મનાવવામાં અસિમાન રાખે છે અને ધર્મનું નામ પડતાં નાસે છે. આ ખંન્ને મતવાળા માણસો ભૂલ ખાય છે અને પહેલા મતવાળા તો ભૂલેલા છે, એટલુંજ નહિ પણ ધર્મને ખેંદાને અનીતિ આચરી લયંકર થઈ પડે છે. તેથી આ પ્રકરણમાં ખતાવીશું કે બુદ્ધિ વડે અને શાસ્ત્રો વડે જોતાં નીતિ અને ધર્મ એકત્ર છે અને એકત્ર રહેવાં જોઈએ.

પૂર્વ નીતિ તે માત્ર સંસારી રીતિ હતી એટલે કે માણસોએ લેખા રહી કેમ ચાલવું જોઈએ એ વિચારીને વર્તન કરતા. એમ કરતાં કરતાં સારી રીતિ હતી તે કાયમ રહી અને નહારી તે નાશ પામી, કેમકે જો નહારી રીતિ નાશ ન પામે, તો તે પ્રમાણે ચાલનારાઓનો નાશ થાય છે. આ પ્રમાણે ખનવું આપણે આજ પણ જોઈએ છીએ. સારા રિવાજો જાણે અજાણે માણસ ચલાવ્યા કરે તે નીતિ નહિ તેમ ધર્મ નહિ. છતાં ઘણે ભાગે દુનિયામાં જે કામો નીતિમાં ખપે છે તે ઉપર ખતાવ્યા તે સારા રિવાજો છે.

વગી ધર્મનો ખ્યાલ પણ ઘણી વેળા માણસના મનમાં માત્ર ઉપરટપકે રહે છે. કેટલીક વખત પોતાની ઉપર આવી પડતાં જોખમો દૂર કરવાને આપણે કોઈક ધર્મ માનીએ છીએ. આમ લયથી થયલી પ્રીતથી માણસોએ કરેલાં કામો એ ખધાં ધર્મ ગણવા એ ભૂલ છે.

પણ એવડે એવો વખત આવે છે કે બ્યારે

માણસો ઇશ્વરપૂર્વક વિચાર કરીને, નુકસાન થાય અથવા નહીં, મરે અથવા જીવે, છતાં દૃઢનિશ્ચયથી, ચાહોમ કરીને, નીતિને રસ્તે પાછું મોઢું કર્યા વિના ચાલ્યા જાય છે; ત્યારે તેઓને નીતિનો રંગ ચઢ્યો ગણાય.

આવી નીતિ ધર્મ વિના કેમ નહીં શકે ? જો ખીજા માણસને થોડુંક નુકસાન કરી હું મારો લાલ જાળવી શકું તો મારે તે નુકસાન કેમ ન કરવું ? નુકસાન કરીને થતો લાલ એ લાલ નથી પણ નુકસાન છે એવો ઘુંટડો મને કેમ ઉતરે ? ગિરમાકે જર્મનીને ઉપરથી દેખિતો લાલ આપવા સાડ અઘોર કર્મ કર્યાં. એની કેળવણી ક્યાં જતી રહી ? સામાન્ય વખતે નીતિનાં વચનોનો ખાળકોની પાસે બકવાદ કરતો હોતો તે વચનો ક્યાં ખોવાઈ ગયાં ? તે ચાદ કરીને તેણે કેમ નીતિ જાળવી નહિ ? આ બધા સવાલોનો જવાબ દેખિતી રીતે આપી શકાય છે. એ બધી અડચણો આવી અને નીતિ ન સચવાઈ તેનું કારણ એજ કે એ નીતિમાં ધર્મ સમાયો ન હતો. જ્યાં સુધી નીતિ-ખીજને ધર્મ રૂપી પાણીનું સિંચન નથી મળતું, ત્યાં સુધી અંકુર ફુટતું નથી. પાણી વગરનું તે ખીજ સૂકાયલુંજ રહે છે. અને જો લાંબો વખત પાણી વિના રહે તો નાશ પણ પામે છે. એટલે આપણે જોયું, કે ખરી નીતિમાં ખસ ધર્મનો સમાવેશ થયો જોઈએ. એજ વિચાર ખીજ રીતે મૂકતાં એમ કહી શકાય કે ધર્મ

વિના નીતિ જળવાય નહિ એટલે કે નીતિ ધર્મ રૂપે જાળવી જોઈએ.

આપણે વળી એમ જોઈએ છીએ કે દુનિયાના મોટા ધર્મોમાં નીતિના નિયમો વર્ણવેલા છે તે ઘણે ભાગે એકજ છે, ને તે ધર્મના પ્રચારકોએ એમ પણ સમજાવ્યું છે કે ધર્મનું મંડાણ તે નીતિ છે. જો આપણે પાચો ખોદી નાંખીએ તો ઘર તેની મેળે પડી ભાંગે છે, તેમ નીતિ રૂપી પાચો તૂટી પડે તો ધર્મ રૂપી ચણતર પણ ઝપાટાભેર જમીનદોસ્ત થાય છે.

અંતકાર એમ પણ જણાવે છે કે નીતિ એ ધર્મ છે એમ કહેવામાં બાધ નથી. ડોક્ટર કોઈટ ઇબ્રાહમ કરતાં એમ કહે છે કે “હિ ખુદા! નીતિ સિવાય બીજો ખુદા મારે ન જોઈએ” વિચાર કરતાં આપણે જોઈશું કે મુખેથી ખુદા અથવા ઇશ્વર પોકારીએ અને બગલમાં ખંજર રાખીએ તો શું ખુદા કે ઇશ્વર કશી દાદ આપનાર છે? એક માણસ ઇશ્વર છે એમ માનતો છતાં ઇશ્વરના બધાં ફરમાન તોડે છે અને બીજો માણસ ઇશ્વરને નામથી ન ઓળખતાં, પોતાના કામથી તેને લજે છે અને ઇશ્વરી કાયદાઓમાં તેના કર્તાને જાણે છે અને જાણીને તેના કાયદા પાળે છે. આ બે માણસમાં કયો માણસ આપણે ધર્મવાન અને નીતિવાન માણવો, એ સવાલનો જવાબ આપતાં એક ક્ષણભર પણ વિચાર કર્યા વિના આપણે ચોક્કસ

રીતે કહી શકીએ છીએ કે બીજા માણસને ધર્મવાન  
અને નીતિવાન ગણાય.

( ઉપરના વિષયને લગતું કાવ્ય. )

હું હા.

પ્રભુ પ્રભુ પૂછત ભવ ગયો, ભયી નહિ પ્રભુ પિછાન,  
ખોજત સારા જગ શીરો, મિલે ન શ્રી ભગવાન.  
સહસ્ર નામસે સોય કી, એક ન મિલે જવાન,  
જપ તપ કિના જન્મતક, હરીહરી ગીને હિસાવ.  
સાધુ સંતોકો સંગ કિનો, બેઠ પુરાન અબ્યાસ;  
ફિરબી કધુ દરશન નહિ, પાપો પ્રાણુ ઉદાસ.  
કહોજી, પ્રભુ આપ કયું મિલે? સોયું જીકુ આજ;  
જન્મ જુદાઈ યહ ભયી, કધુ નહિ સુઝત ધલાજ.  
અંતર્યામી તખ કહે, “કયું તું હોવે કૃતાર્થ ?  
પ્રભુ બકવત ફોકટ કરે, નિશ્ચિનિ હુંહત સ્વાર્થ ?”  
શુખ “પ્રભુ” નામ પુકારતા, અંતરમે અહંકાર;  
દંબી એસે દંબસે, દિનાંનાથ મિલનાર ?

કમ્પવિદ્યામાં નિપુણ ભયો, પ્રથમ હંગે માખાપ,  
સકલ જગતકું હંગત તું, અંત હંગ રહો આપ.  
સુનતે મુદ્દમુદ્દ ખુલ ગાઇ, પ્રકટયો પથાતાપ  
ઉભટ પુભટ કરીને ગયો, આપહિ આપો આપ.

—મહેરામણ મહાબારી.

## નીતિ વિષે ડાર્વિનના વિચારો.

પ્રસ્તાવના.

આ પ્રકરણનો સાર આપતાં પહેલાં ડાર્વિન કેણુ હતો તે જણાવી જવાની જરૂર છે. ડાર્વિન એ ગઈસદી-માં ઘણે મહાન જોરો થઈ ગયો. તેણે શાસ્ત્રની ઘણી મહાન શોધો કરેલી છે. તેની યાદશક્તિ અને તેની અવલોકનશક્તિ ખુબ જ ખરફત હતી. તેણે કેટલાંક પુસ્તકો લખ્યાં છે તે ખુબ વાંચવા તથા વિચારવા જેવાં છે. માણસની આકૃતિની ઉત્પત્તિ કેમ થઈ તે ઘણા દાખલા દલીલોથી તેણે બતાવ્યું છે કે એક જાતના વાંદરાઓથી થયેલી છે. એટલે કે ઘણી જાતના પ્રયોગો કરતાં અને ઘણું તપાસતાં એમ તેના જોવામાં આવ્યું છે કે માણસોની આકૃતિ અને વાંદરાની આકૃતિ વચ્ચે ખુબ તફાવત નથી. આ વિચાર બરાબર છે કે નહિ તેની સાથે નીતિના વિષયને કંઈ ઘાટો સંબંધ નથી પણ ડાર્વિને ઉપરના વિચારો જણાવવાની સાથે નીતિના વિચારો માણસજાત ઉપર શી અસર કરે છે તે પણ જણાવેલું છે. અને ડાર્વિનના લખાણ ઉપર ઘણા વિદ્વાન માણસોની શ્રદ્ધા છે તેથી આપણા અંધકારે ડાર્વિનના અભિપ્રાયો ઉપર છડું પ્રકરણ લખ્યું છે.



— ૬ —

જે સારૂ અને સાચું છે તે આપણી પોતાની ઇચ્છાથીજ કરવું તેમાં ખાનદાની રહેલી છે. માણસની ખાનદાનીની ખરી નિશાની એ છે કે તે પવનથી આમ તેમ ભટકતાં વાદળાંની માફક ધક્કા ખાવાને બદલે અચળ રહી પોતાને વાજખી લાગે તે કામ કરે છે અને કરી શકે છે.

તેમ છતાં આપણી વૃત્તિનું કયે રસ્તે દોરાવાનું વલણ છે તે બાણુવું જોઈએ, આપણે દરેક રીતે આપણા મુખત્યાર નથી તે સમજીએ છીએ. આપણી બહારની કેટલીક સ્થિતિ છે તેને અનુસરીને ચાલવું જોઈએ છે. જેમકે જે મુલકમાં હિમાળાના જેવી ઠંડી પડતી હોય ત્યાં આપણી ઇચ્છા હોય કે નહિ છતાં શરીર ગરમ સંખવાને સારૂ આપણે રીતસર કપડાં પહેરવાં પડે છે; એટલે કે આપણે ડહાપણથી વર્તવું પડે છે.

ત્યારે એમ સવાલ ઉઠે છે કે આપણી બહારની આસપાસની સ્થિતિ તપાસતાં આપણે નીતિસર વર્તવું

પડે છે કે નહિ અથવા તો તેમાં નીતિ અને અનીતિ હોય કે નહિ તેની ફિકર નહિ એમ અને છે ?

આ સવાલનો વિચાર કરતાં ડાવિન્ના અભિપ્રાયની તપાસ કરવાની જરૂર પડે છે. ડાવિન્ બેકે નીતિના વિષય ઉપર લખનારો માણસ નહોતો, તો-પણ તેણે બહારની વસ્તુઓની સાથે નીતિનો સંબંધ કેવો ઘાડો છે તે બતાવી આપ્યું છે. જે માણસો એમ ધારે છે કે માણસો નીતિ જાળવે કે નહિ તેની દરકાર નથી; અને દુનિયામાં માત્ર શરીરબળ અને માનસિક બળ એજ કામ આવે છે, તેઓએ ડાવિન્નનું લખેલું વાંચવું. ડાવિન્ના કહેવા પ્રમાણે માણસો અને ખાંભાં પ્રાણીઓમાં જીવતાં રહેવાની લાલચ રહે છે. તે એમ પણ કહે છે કે જેઓ એવી અપાઝખીમાં જીવી શકે છે તેજ જીત્યા ગણાય અને જેઓ લાયક નથી તેનો જડમૂળથી નાશ થાય છે. પણ આ અપાઝખી શરીરબળથી નહીં શકતી નથી.

માણસ અને રીંછ અથવા લેંસની સરખામણી કરીશું, તો આપણને માલુમ પડે છે કે શરીર બળમાં રીંછ અથવા લેંસ માણસથી ચઢી જાય છે. અને જો તેમાંનાં એકની સાથે માણસ કુસ્તી કરે તો હારી જશે તેમ છતાં પોતાની બુદ્ધિ વડે માણસ વધારે બળીઓ છે. એમજ મુકાબલો માણસબલતમાં જુદી જુદી કોમ વચ્ચે આપણે કરી શકીએ છીએ.

લડાઈને વખતે જેની પાસે ઘણા બળીઆ અથવા તો સંખ્યાબંધ માણસો હોય છે તેજ જીતે છે એમ નથી, પણ જેની પાસે કળાકૌશલ્ય અને સરસ સરદાર હોય હોય છે તે થોડા અથવા નબળા હોય છતાં જીતે છે. આ હાખલા આપણે બુદ્ધિબળનાં જોયા.

ડાર્વિન એમ ખતાવે છે કે બુદ્ધિબળ અને શરીરબળના કરતાં પણ નીતિબળ તે ચઢિયાતું છે, અને લાયક માણસ નાલાયક કરતાં વધારે નબી શકે છે. તે આપણે ઘણે પ્રકારે જોઈ શકીએ છીએ. કેટલાક માણસો એમ માને છે કે ડાર્વિને તો એવુંજ શીખવ્યું છે કે શૂરા એજ પૂરા એટલે કે માત્ર શરીરબળવાળાજ છેવટે તરી આવે છે. અને એમ ઉપરથીજ વિચાર કરનારા લેલાજ માણસો માની બેસે છે, કે નીતિ એ તો કંઈ કામની નથી. પણ આ વિચાર ડાર્વિનનો ખીલકુલ નથી. અસલના ઇતિહાસિક પુરાણ ઉપરથી જોવામાં આવ્યું છે કે જે કોમો અનીતિવાન હતી તેનો આજે તદ્દન નાશ થઈ ગઈ ગયો છે. સોડમ અને ગમોરાના માણસો બહુ અનીતિવાળા હોવાથી તે દેશે જમીનદોસ્ત થઈ ગયા. આજ પણ આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે જે પ્રજા અનીતિવાન છે તેનો નાશ થતો આવ્યો છે.

હવે આપણે કેટલાક સાદા હાખલા લેઈને જોઈએ

કે સાધારણ નીતિ તે પણ માણસ જાતને નિભાવી રાખવામાં કેટલી જરૂરની છે. શાંત સ્વભાવ તે નીતિનો એક ભાગ છે, તે ઉપરથી જોતાં આપણને એમ લાગી આવશે કે મિનજી માણસ આગળ વધી શકે છે. પણ સહેજ વિચાર કરતાં જોઈશું કે માણસની મિનજ રૂપી તલવાર છેવટે પોતાનાજ ગળા ઉપર પડે છે. માણસે વ્યસન ન કરવું એ નીતિનો ખીજો વિષય છે. આંકડાઓ તપાસતાં વિલાયતમાં એમ જોવામાં આવ્યું છે કે ત્રીસ વરસની ઉંમરના દારૂડીયા માણસો ખીજાં તેર કે ચૌદ વરસ કરતાં વધારે જીવતા નથી. પણ નિર્વ્યસની માણસ ૭૦ વરસ સુધી જીવે છે. વ્યભિચાર નહિ કરવો એ નીતિનો ત્રીજો વિષય છે. ડાર્વિને બતાવ્યું છે કે વ્યભિચારી માણસો ખડું અપાટભેર નાશ પામે છે. તેઓને છોકરાં હોતાં નથી અને હોય તો નબળાં જોવામાં આવે છે. વ્યભિચારી માણસોનાં મન હીણ થઈ જાય છે અને જેમ જેમ દિવસ જાય તેમ તેઓનો દેખાવ ગાંડાના જેવો લાગે છે.

આપણે કોમોની નીતિ વિચારીશું તો પણ એજ સ્થિતિ માલુમ પડશે. આંદામાન ટાપુના માણસો પોતાની ઓરતોને તેનાં બાળકો હાલતાં ચાલતાં થાય કે તુરંત તજ દે છે એટલે તેઓ પરમાથજીવિ બતાવવાને બદલે અત્યંત સ્વાર્થજીવિ બતાવે છે. પરિણામ એ આવ્યું છે કે તે પ્રજાનો ધીમે ધીમે નાશ થતો જાય.

છે. અર્થાત્ જતાવે છે કે જનવરોમાં પણ કેટલેક દર-  
જાએ પરમાર્થબુદ્ધિ જોવામાં આવી છે. ખીકણ પક્ષીઓ  
પોતાનાં બચ્ચાંનું રક્ષણ કરવા જોરાવર થઈ જાય છે  
તે જતાવે છે કે જો પ્રાણી માત્રમાં પરમાર્થબુદ્ધિ  
થોડી ઘણી પણ ન હોત તો દુનિયામાં ખડ અને ઝેરી  
વનસ્પતિ શિવાય બાક્યેજ જીવ હોત. માણસ અને  
ખીજાં પ્રાણીમાં મુખ્ય તફાવત એ છે કે માણસ સૌથી  
વધારે પરમાર્થી છે, ખીજાને સાડું એટલે પોતાની  
નીતિના પ્રમાણમાં પોતાનાં બચ્ચાંને સાડું, પોતાના  
દેશને સાડું તે પોતાનો જાન કુરબાન કરતો આવ્યો છે.

એટલે અર્થાત્ બુદ્ધી રીતે જતાવે છે કે નીતિ-  
બળ તે સર્વોપરી છે. ગ્રીસની પ્રજા હાલની યૂરોપની  
પ્રજા કરતાં વધારે બુદ્ધિશાળી હતી, છતાં તે પ્રજાએ  
જ્યારે નીતિનો ત્યાગ કર્યો ત્યારે તેની બુદ્ધિ તેની  
દુરમન થઈ પડી; અને આજે એ પ્રજા જોવામાં પણ  
નથી આવતી. પ્રજાઓ નથી પૈસે નભતી, નથી લશ્કરે  
નભતી, પણ માત્ર નીતિના પાયા ઉપર ટકી શકે છે. એ  
વિચાર સદાય મનમાં રાખી પરમાર્થ રૂપી પરમ નીતિ  
આચરવી એ માણસ માત્રનું કામ છે.



— ૭ —

કેટલીક વખત એમ કહેવામાં આવે છે કે સઘળી નીતિમાં સાર્વજનિક કલ્યાણ સમાયેલું છે. આ વાત ખરાબર છે. જેમકે જો ન્યાયાધીશમાં ન્યાયબુદ્ધિ હોય તો તેથી જે લોકોને ઈન્સાફી અદાલતમાં જવું પડે છે તેઓને સુખ મળે છે. તેમજ પ્રીતિ, માયા, ઉદારતા વગેરે ગુણો ખીજના પ્રસંગમાંજ ખત્રાવી શકાય છે. વફાદારીનું જોર પણ એક ખીજના સંબંધમાં આવીનેજ આપણે જણાવી શકીએ છીએ. સ્વદેશાભિમાની વિષે તે કહેવુંજ શું હોય ? ખરૂં જોતાં એમ માલમ પડશે કે નીતિના એકે વિષય નથી કે જેનું પરિણામ નીતિ સાચવનારનેજ મળે. કેટલીક વેળા એમ કહેવામાં આવે છે કે સત્યતા વિગેરે ગુણોના સામેના માણસની સાથે સંબંધ નથી. પણ આપણે જુદું જોલી કોઈને છેતરીએ તેથી સામેના માણસને નુકસાન થશે એવું આપણે કબુલ કરવું પડે છે, તો સાચું જોલવાથી સામેના માણસને નુકસાન થતું અટકવું એટલું આપણે કબુલ કરવુંજ જોઈએ.

તેમજ જ્યારે કોઈ માણસ અમૂક કાયદા અથવા રિવાજ નાપસંદ કરી તેની બહાર રહે છે, ત્યારે પણ તેના કાર્યની અસર જનમંડળ ઉપર થાય છે. એવો માણસ વિચાર-દુનિયામાં રહે છે. ને વિચારોને લગતી દુનિયા હજી પેદા નથી થઈ. તેની તે દરકાર કરતો નથી. એવા માણસને સાડ, ચાલતું ધોરણ સાડ નથી એવો વિચાર, તેવા ધોરણનો અનાદર કરવા બસ છે. તે માણસ હિંમેશાં પોતાના વિચાર પ્રમાણે બીજાઓનું વર્તન કરાવવા મચ્યો રહેશે. આમજ પેગમ્બરોએ દુનિયાનાં ચકોની ગતિ ફેરવી છે.

જ્યાં સુધી માણસ સ્વાર્થી છે, એટલે બીજાના સુખની પરવા નથી કરતો ત્યાં સુધી તે જનાવરના જેવો અથવા લેથી ઉતરતો છે. માણસ જનાવરથી ચડે છે એમ આપણે જોઈ શકીએ છીએ, એ ત્યારે જ કે જ્યારે આપણે તેને પોતાના કુટુંબનો બચાવ કરતો જોઈએ છીએ. તે હજી વધારે માણસજાતમાં ત્યારે આવે છે કે જ્યારે પોતાના હેશને અથવા તો પોતાની કોમને પોતાના કુટુંબમાં ગણે છે. જ્યારે આદમ જાતને તેવી રીતે ગણે ત્યારે લેથી પણ ઉચી પાય-રીએ ચડે છે. એટલે કે જેટલે દરજ્જે માણસ માણસ જાતની સેવામાં પહોંત રહે છે, તેટલે દરજ્જે તે ઉપાવ છે અથવા તો અપૂર્ણ છે. મારી ચોરતને સાડ, મારી કોમને સાડ, મને ફરક થાય; પણ તેની બહાર-

ના માણસને સાફ કંઈ લાગણી ન થાય તો દેખિતું છે, કે મને માણસ જાતનાં દુઃખની કદર નથી. પણ ચોરત, બચ્ચાં કે કૌમ જેને મારાં માન્યાં છે તેને સાફ ભેદબુદ્ધિએ કે સ્વાર્થબુદ્ધિએ કંઈક લાગણી થાય છે.

એટલે જ્યાં સુધી આપણા મનમાં દરેક માનવીને વિષે દયા ન વર્તે ત્યાં સુધી આપણે નીતિધર્મ નથી પાળ્યો ને નથી જાણ્યો. હવે આપણે જોઈએ છીએ કે ઉંચી નીતિ તે સાર્વજનિક હોવી જોઈએ. આપણા સંબંધમાં દરેક માણસ આપણી ઉપર આવો હક ધરાવે છે. એટલે કે આપણે સદા તેની સેવા કરવી એવી આપણી ફરજ છે. આપણો હક કોઈની ઉપર નથી એમ વિચારી આપણે વર્તવું જોઈએ. કોઈ એમ કહેશે કે તેવું કરનાર માણસ આ દુનિયાના ઝપાટમાં આવી કચરાઈ મરશે તો તે વાત માત્ર અજ્ઞાનપણે કરશે. કેમકે એવી એકનિષ્ઠાથી સેવા કરનાર માણસને હુમ્મેશાં ખુદાએ બચાવી લીધો છે એવો જગતપ્રસિદ્ધ અનુભવ છે.

આવી નીતિના ધોરણ પ્રમાણે માણસ માત્ર સરખા છે. તેનો અર્થ કોઈ એમ ન કરશે કે દરેક માણસ એક સરખો હોદ્દો ભોગવે છે; અથવા એકજ જાતનું કામ કરે છે. પણ તેનો અર્થ એ થાય છે કે જો હું મોટો હોદ્દો ભોગવતો હોઉં, તો તે હોદ્દાની જવાબદારી ઉઠાવવાની મારામાં શક્તિ છે. તેથી મારે છકી જવાનું



નથી, અને એમ નથી માનવાનું કે ખીજા માણસો ઓછી જવાબદારી ઉઠાવનારા મારાથી હુલ્લકા છે. એક સરખાપણું તે આપણા મનની સ્થિતિ ઉપર આધાર રાખે છે. જ્યાં સુધી આપણા મનની એ સ્થિતિ ન થાય ત્યાં સુધી આપણે પછાત છીએ.

આ નિયમ પ્રમાણે એક પ્રજા પોતાના સ્વાર્થને સાફ ખીજી પ્રજાની ઉપર રાજ્ય લોગવી શકતી નથી. અમેરિકાના અસલ વતનીઓને હુલ્લકા પાડી અમેરિકાના લોકો રાજ્ય ચલાવે છે એ નીતિવિરુદ્ધ વાત છે. જિંચી પ્રજા નીચી પ્રજાના પ્રસંગમાં આવે તો તેવી પ્રજાને પોતાના જેવી કરવાની તેની ફરજ છે. એજ નિયમ પ્રમાણે રાજા તે પ્રજાનો ઉપરી નથી પણ નોકર છે. અમલદારો તે અમલ લોગવવાને નથી પણ પ્રજાને સુખી કરવા સાફ છે. પ્રજાસત્તાક રાજ્યમાં જો લોકો સ્વાર્થી હોય તો તે રાજ્ય નકામું સમજવું.

વળી એક રાજ્યમાં વસનારા અથવા એક કોમના માણસોમાં આપણા નિયમ પ્રમાણે બળીઆ માણસોએ દુર્બળનું રક્ષણ કરવાનું છે, નહિ કે લોકોને કચરવા આવા કારણોની અન્દર ભૂખમરો હોઈ શકતો નથી તેમ અત્યંત તવંગરપણું પણ હોઈ શકતું નથી. કેમકે આપણે આપણા પાડોશીનું દુઃખ જોયા કરીને સુખી રહીએ તેમ બનવાકાળ નથી. પરમ નીતિનું ધોરણ સાચવનાર માણસથી પૈસા એકઠો કરવાનું બનવાનું

નથી. આવી નીતિ જગતમાં થોડી જોવામાં આવે છે, એમ સમજી નીતિવાનને ગભરાવાનું નથી. કેમકે તે પોતાની નીતિનો ધણી છે, તેના પરિણામનો નથી. નીતિ નહિ આચરે તો દોષવાન ગણાશે; પણ તેનું પરિણામ જનમંડળ ઉપર નહિ થાય તો તેનો દોષ કોઈ કાઢનાર નથી.



## ૮ સમર્પણ.

“હું જવાબદાર છું.” “આ મારી ફરજ છે.”  
આવો વિચાર માણસને હલાવી નાંખે છે. અને અન્ન-  
યજ્ઞી પમાડે છે. આપણને જેખી અવાજના પડઘા  
કાનમાં હમ્મેશાં પડ્યા કરે છે. “હે માનવી, આ કામ  
તાડું છે. તારે પોતાને હાર અથવા જીત મેળવવાની  
છે. તારા જેવો તુંજ છે. કેમકે કુદરતે બે સરખી  
વસ્તુ ક્યાંયે બનાવી નથી. તારે બળવવાની ફરજ છે  
તે તું નહિ બળવે તો આ જગતના સરવૈયામાં ખોટ  
આબ્યાજ કરશે.”

આવી ફરજ મારે બળવવાની શી છે? કોઈ  
કહેશે કે—

આદમકે ખુદા મત કહો, આદમ ખુદા નહિ;  
લેકિન ખુદાકે વરસે, આદમ જુદા નહિ.

અને કહેશે કે ઉપરની બેત પ્રમાણે હું ખુદાનું  
નૂર છું એમ માની બેસી રહેવું. ખીન્ને માણસ કહેશે  
કે મારે મારી આસપાસના માણસો તરફ લાગણી  
બતાવી ભાઈચારો રાખવો, ત્રીજો કહેશે કે મામાપની  
સેવા કરવી, ખાચડી છોકરાં સંભાળવાં, ભાઈ બેન મિત્રો

તરફ ખરાબર વર્તવું. પણ આ બધા ગુણોમાં મારે મારી પોતાની તરફ તેવીજ રીતે વર્તવું એ વળી મારી સમસ્ત ફરજનો લાગ છે. જ્યાં સુધી હું મને પોતાને નહિ ઓળખું ત્યાં સુધી હું બીજાને ઓળખી શકીશ ? અને જેને હું નથી ઓળખતો તેને માન પણ કેમ આપી શકીશ ? ઘણાઓ એમ માનવા લાગ્યા છે કે માણસે બીજાના સંબંધમાં આવીને રીતસર વર્તવું જોઈએ; પણ જ્યાં સુધી આપણે તેવા સંબંધમાં આવતા નથી ત્યાં સુધી આપણી મરજી પ્રમાણે જેમ ફાવે તેમ વર્તી શકીએ છીએ. આમ જે માણસ માનતો હોય તે વગર સમજાયે જોલે છે. દુનિયામાં રહી કોઈ પણ માણસ નુકસાન કર્યા વિના આપણુદીથી વર્તી શકતો નથી.

હવે આપણે જોઈએ કે આપણી ફરજ આપણી પોતાની તરફ શી છે. પ્રથમ તો આપણી એકાંતની વર્તણૂકની ખબર આપણા સિવાય બીજાને હોતી નથી. એવી વર્તણૂકની અસર આપણી ઉપર થાય તેથી આપણે જવાબદાર છીએ, એટલુંજ બસ નથી; પણ એથી બીજાઓ ઉપર અસર થાય છે તેથીએ આપણે જવાબદાર છીએ. દરેક જણે પોતાના જુસ્સાઓ ઉપર દાબ રાખવો જોઈએ. અને સદા પોતાનાં શરીર મન સ્વચ્છ રાખવાં જોઈએ. એક મહાન પુરૂષ કહે છે કે હરકોઈ માણસની ખાનગી ચાલચલગત મને જણાવો, અને હું તે માણસ કેવો થશે અને કેવો છે તે સુરત

કહી શકીશ. આવાંજ કારણસર આપણે આપણી ઇચ્છા-ઓ લગામમાં રાખવી ઘટે છે; એટલે કે આપણે દાડ નહિ પીવો જોઈએ; અકરાંતિયાપણું નહિ કરવું જોઈએ; નહિ તો છેવટે આપણે શક્તિહીન થઈ આપણે ગુમાવશું. જે માણસ વિષયોથી દૂર રહી, પોતાનાં શરીર, મન, બુદ્ધિ અને જીવની રખેવાળી નથી કરતો તે માણસ બહારનાં કામોમાં ફાવી શકતો નથી.

આમ વિચાર કરતો માણસ પોતાની અંતર-વૃત્તિઓ સાફ રાખી હવે વિશેષ વિચારે છે કે એ વૃત્તિઓનો ઉપયોગ શું કરવો? કંઈ પણ નિશ્ચય ધારણા જીંદગીમાં હોવી જોઈએ. જે જીંદગીનું કર્તવ્ય શોધી તે તરફ આપણે વલણ ન રાખીએ તો આપણે સુકાન વિનાના વહાણની માફક ભરદરિયામાં ઝોથાં ખાઈએ, ઉંચામાં ઉંચુ કર્તવ્ય એ છે કે આપણે માણસ જાતની સેવા કરવી અને તેની સ્થિતિમાં સુધારો કરવામાં ભાગ લેવો. આમાં ખરી ઈશ્વરસ્તુતિ-ખરી જીંદગી આવી જાય છે. જે માણસ ખુદાનાં કામ કરે છે તે ખુદાઈ પુરૂષ છે. ખુદાનાં નામ દેનારા ઢાંગી ધૂતારા ઘણાંજે રખડે છે. પોપટ નામ લેતાં શીખે છે તેથી એને કોઈ ખુદાઈ કહેતું નથી, માણસ જાતને સ્થિતિ-સર મૂકવાની નેમ રાખવી તે વળી બધા માણસો પાળી શકે છે. વકીલ તેવી ધારણાથી પંધો કરી શકે છે. વેપારી એ ધારણા ઉપર વેપાર કરી શકે છે. એવી નેમ પાળે તે માણસ કહિ નીતિધર્મથી અજાતો નથી;

કેમકે તેમાંથી ચળીને માણસજાતને ચઢાવવાની ધારણા પાર પડી શકતી નથી.

આપણે તપસીલવાર વિચારીએ. આપણે નિરંતર તપાસવું પડે છે કે આપણી રહેણી સુધારનારી કે બગાડનારી છે. વેપાર કરનાર વેપારી દરેક સોદો કરતાં વિચારશે કે પોતે પોતાને અથવા ખીજને કંઈ છે કે નહિ. વકીલ વૈદ લેખલા ઉત્તમ ધોરણ ઉપર ચાલતાં અસીલ અને દહીં વિષે વધારે વિચાર કરશે. મા પોતાનાં બાળકને ઉછેરતાં હુમ્મેશાં ડરીને ચાલશે કે રખેને એ બાળક ખોટા હેતથી કે પોતાના ખીજ સ્વાર્થને લીધે બગડે. તેવા વિચારોથી મજૂરી કરતો મજૂર પણ પોતાના કર્તવ્યનો ખ્યાલ કરીને રહેશે. આ બધાનો સાર એ આવ્યો કે જો મજૂર પોતાનો ભાગ નીતિ નિયમને વળગીને બળવશે તો આપખુદીથી રહેનારા ધનાઢથ વેપારી વૈદ કે વકીલ કરતાં વધારે સારો ગણશે. મજૂર એ ખરો સિક્કો છે. અને પેલા સ્વાર્થી માણસો વધારે અક્કલવાળા અથવા તો પેસાદાર છતાં ખોટા ગિલ્લા બરાબર છે. એટલે વળી આપણે જોઈએ છીએ, કે ઉપલી નેમ પૂરી પાડવામાં હરકોઈ માણસ ગમે તે પદવીમાં રહીને શક્તિવાન છે. માણસની કિમ્મત તેની રહેણી ઉપર છે. તેની પદવી ઉપર નથી. આવી રહેણીની પરીક્ષા તેનાં બહારનાં કામોથી નથી થતી પણ તેની અંતરવૃત્તિ જાણવાથીજ થાય છે. એક માણસ ગરીબ માણસને પોતાની નજરેથી દૂર કરવાને સાફ

ડોલર આપે. ખીજે તેની દયા ખાઈ હોતેથી અરધો ડોલર આપે. અરધો ડોલર આપનાર માણસ તે ખરો નીતિવાન છે અને ડોલર આપનારો તે પાપી છે.

આ બધાનો સાર એ નીકળ્યો, કે જે માણસ યોતે શુદ્ધ છે, દ્રેષ કરતો નથી, ખોટો લાભ કોઈનો લેતો નથી, હસ્તેશ્વર પવિત્ર મન રાખી વર્તે છે, તેજ માણસ ધાર્મિક છે, તેજ સુખી છે, અને તેજ પૈસાદાર છે. તેનાથીજ માણસબાતની સેવા બની શકે છે. જે દિવાસળીમાં દેવતા નહિ હોય તે ખીજાં લોકડાં કેમ સંજગાવી શકશે ? જે માણસ યોતે નીતિ નથી ખાતો તે ખીજાને શું શીખવશે ? યોતે દુખતો ખીજાને કેમ તારી શકે ? નીતિનાં આચરણ કરતો માણસ દુનિયાની સેવા કેમ કરવી એમ કદિ સલાહ ઉઠાવતો નથી. કેમકે એ સલાહ તેને ઉઠતો નથી. મંથુ આરનોદ્ધ એમ કહે છે કે “એક દહાડો આરા મિત્રને સાડા હું તનુદસ્તી, છત અને કીર્તિ ઇચ્છતો. હવે તેવું ઇચ્છતો નથી; કેમકે તે હોય ત્યાં ન હોય તેની ઉપર આરા મિત્રનાં સુખ દુઃખનો આધાર નથી. તેથી હવે હું સદાય એમ ઇચ્છું છું કે તેની નીતિ હસ્તેશ્વર અચળ રહે.” એમર્સન કહે છે કે બધા માણસનું દુઃખ તે પશુ તેઓનું સુખ છે. અને બૂડાનો તો પૈસો, તેની કીર્તિ પશુ તેઓને અને દુનિયાને દુઃખ રૂપ છે.

( उपरना विषयने लगतुं काव्य. )

गर आदशाह होकर अभल, मुट्को हिरा तो क्या हुआ ?

हो दिनका रनसिंगा अन्न, भूँ भूँ हुआ तो क्या हुआ ?

गुलशौर मुट्को मालका कोसों हुआ तो क्या हुआ ?

या हो इकीर आजादके रंगो हुआ तो क्या हुआ ?

गर युं हुआ तो क्या हुआ, और वुं हुआ तो क्या हुआ ? (१)

हो दिन तो येह अर्थ हुआ, घोडा मिला हाथी मिला,

अच्छेका अगर होवे उपर, या पालपीमें न यदा,

आगे को नककारे निशां पिछेको इओओके परा;

देभा तो हेर ओक आनमें हाथी न घोडा ना गधा.

गर युं हुआ तो क्या हुआ, और वुं हुआ तो क्या हुआ ? (२)

अथ देभ कीसको शाह हो और कीसये आंजे नम करे ?

येह हिल भियारा येह हहे, कीसकीसका अथ मातम करे ?

या हिलको रोवे ओकर, या हर्हो दुःखको कम करे ?

वांका ओही तुझन हये, अथ कीसकी जूति कम करे ?

गर युं हुआ तो क्या हुआ, और वुं हुआ तो क्या हुआ ? (३)

गर तुं “ नजीर ” अथ मर्द हये, तो नलमें बी शाह हो.

हस्तारमें बी हो भुशी, इमालमें बी शाह हो.

आजादगी बी देभले, नलमें बी शाह हो.

धस हालमें बी शाह हो, उस हालमें बी शाह हो

गर युं हुआ तो क्या हुआ, और वुं हुआ तो क्या हुआ ? (४)

— नजीर.





ਸ ਵੀਂ ਫ ਯ  
ਵੀਂ ਫ  
ਫ ਵੀਂ  
ਯ ਫ ਵੀਂ ਸ

## પ્રસ્તાવના.

પશ્ચિમ દેશમાં સાધારણ રીતે એમ માનવામાં આવે છે, કે વધારે માણસનું (મેજેરીટીનું) સુખ-તેનો ઉદય-એ વધારવાનું માણસનું કામ છે. સુખ એટલે માત્ર શારીરિક સુખ, પૈસાટકાનું સુખ એવો અર્થ કરવામાં આવે છે. એવું સુખ મેળવવામાં નીતિના નિયમોનો ભંગ થાય તેની ખાસ દરકાર કરવામાં આવતી નથી. તેમજ વધારે માણસોનું સુખ જાળવવું એવો હેતુ રાખ્યો છે. તેથી જો થોડાને દુઃખ હઇને વધારેને સુખ અપાય તો તેમ કરવામાં હરકત છે એમ પશ્ચિમના લોકો માનતા નથી. એવું માનતા નથી તેનું પરિણામ આપણે પશ્ચિમના બધા મુલકોમાં જોઇએ છીએ.

વધારે માણસનું શારીરિક અને પૈસાટકાનું સુખ હોય એજ શોધવું એવો ખુદાઈ કાયદો નથી. અને જો તેટલુંજ શોધવામાં આવે, ને નીતિના નિયમોનો ભંગ થાય તો તે ખુદાઈ કાયદાથી વિરુદ્ધ છે એવું દેટલાક પશ્ચિમના ડાહ્યા પુરૂષોએ બતાવ્યું છે; તેમાં મરહુમ જોન સ્કીન એ સુખ્ય હતો. તે અંગ્રેજ હતો. મથોજ વિદ્વાન માણસ હતો. તેણે હુન્નર કળા

ચિતારકામ વગેરે ઉપર સંખ્યાબંધ અને ઘણી સરસ કીતાબો લખી છે. નીતિના વિષયો ઉપર પણ તેણે ઘણું લખ્યું છે. તેમાંનું એક નાનું પુસ્તક Unto This Last છે તે તેણે પોતે પોતાનાં લખાણોમાંનું ઉત્તમ માન્યું છે. જ્યાં જ્યાં અંગ્રેજી બોલાય છે, ત્યાં તે પુસ્તક બહુ વંચાય છે. તેમાં ઉપર બતાવ્યા તેવા વિચારોનું બહુજ ખંડન કર્યું છે. અને બતાવી આપ્યું છે, કે નીતિના નિયમો જાળવવામાં આમની બહેતરી છે.

આજ કાલ હિંદુસ્તાનમાં આપણે પશ્ચિમના લોકોની નકલ બહુ કરીએ છીએ. તેમ કેટલીક બાબતમાં કરવાની જરૂર પણ અમે માનીએ છીએ. પણ પશ્ચિમનાં ઘણાં ધોરણો ખરાબ છે એમાં શક નથી. ખરાબ છે તેથી દૂર રહેવાની જરૂર તો સહુ કોઈ કબુલ કરશે.

દક્ષિણ આફ્રિકામાં હિંદીની સ્થિતિ અતિ દયામણી છે. આપણે પૈસો મેળવવાને સાડું દેશાવર ખેડીએ છીએ. તેની ધુનમાં નીતિને, બુદ્ધિને ભૂલી જઈએ છીએ. સ્વાર્થમાં મુંઝાઈ-મુંઝાઈ જઈએ છીએ. પરિણામે પરદેશ વેડવાથી લાભને બદલે ઘણો ગેરલાભ થાય છે. અથવા તો પરદેશ ખેડવાનો પૂરો લાભ મળતો નથી. સર્વ ધર્મને અંગે નીતિ તો રહેલી જ છે. પણ ધર્મનો વિચાર કર્યા વિનાએ સાધારણ બુદ્ધિથી વિચારતાં નીતિ જાળવવી એ જરૂર છે. તેમાં સુખ

છે, એવું જોન રસ્કીને બતાવ્યું છે. તેણે પશ્ચિમના લોકોની આંખ ખોલી છે; ને આજે તેના શિક્ષણના આધારે ઘણા ગોરાઓ પોતાનું વર્તન ચલાવે છે. તેના વિચારો હિંદી પ્રજાને પણ ઉપયોગી થાય એવા હેતુથી, ઉપર કહી ગયા તે પુસ્તકમાંથી, અંગ્રેજી નહિ જાણનાર હિંદી સમજી શકે તેવું તારણ આપવાને અમે ઠરાવ કર્યો છે.

સોક્રેટીસે માણસને શું કરવું ઘટે છે તેનું થોડુંક દર્શન કરાવ્યું. તેણે જેવું કહ્યું તેવુંજ તેના વિચારોનું લખાણ એ રસ્કીનના વિચારો છે એમ કહી શકાય છે; સોક્રેટીસના વિચારો પ્રમાણે ચાલવા ઇચ્છનાર માણસે જુદા જુદા ધંધામાં કેમ વરતવું જોઈએ તે રસ્કીને આગેડુંબ રીતે બતાવી આપ્યું છે. તેના લખાણનો અમે જે સાર આપીએ છીએ તે તરજુમો નથી. તરજુમો આપતાં કેટલાક બાઈબલ વિગેરેમાંથી આપેલા લખલાઓ વાંચનાર ન સમજી શકે એવો સંભવ છે, તેથી અમે રસ્કીનના લખાણનો સારજ આપ્યો છે. તે પુસ્તકના નામનો પણ અમે અર્થ નથી આપ્યો. કેમકે જેણે અંગ્રેજીમાં બાઈબલ વાંચ્યું હોય તેજ તે સમજી શકે. પણ પુસ્તક લખવાનો હેતુ સર્વજન કલ્યાણ—સર્વનો (માત્ર વધારેનો નહિ) ઉદય એવો હોવાથી અમે આ લખાણને “સર્વોદય” એવું નામ આપ્યું છે.

## ૧ સાચાનાં મૂળ.

માણસો ઘણી ભૂલથાપ ખાય છે. અરસ્પરસની લાગણીની અસરનો વિચાર કર્યા વિના માણસો કેમ બાણે સાંચાની માફકજ કરતાં હોય નહિ એમ ધારી લઇ તેઓની વર્તણૂકને સાફ કાયદા ઘડવા એના જેવી ખીણ ભૂલ એકે જોવામાં આવતી નથી. અને એવી ભૂલ તે આપણને હિણુપત લગાડનારી ગણાય. જેમ ખીણ ભૂલોમાં ઉપરટપકે જોતાં મંઈક સાચાનો આભાસ જોવામાં આવે છે, તેમ લૌકિક નિયમોને વિષે પણ જોવામાં આવે છે. લૌકિક નિયમ બાંધનારા કહે છે કે “અરસ્પરસ લાગણી એ તો અકસ્માત ગણવે; અને તેવી લાગણીને માણસની સાધારણ પ્રકૃતિના ધોરણને ધક્કો પહોંચાડનાર ગણવી. પણ લોભ અને આગળ વધવાની ઇચ્છા એ તો હૃદયેશાં રહે છે. એટલે અકસ્માતને દૂર રાખીને માણસને પૈસા એકઠા કરવાનો સંચો ગણીને, કેવી જાતની મનૂસીથી ને કેવી લેવડ-દેવડથી માણસ વધારેમાં વધારે દોલત એકઠી કરી શકે, એ વિચારવાનું છે. આવા વિચારોને આધારે

ધોરણુ રચીને પછી એક ખીબની મરજીમાં આવે તેટલી અસ્પર્શ લાગણીનો ઉપયોગ કરી લહે લૌકિક વહેવાર ચલાવાય. ”

જો અસ્પર્શ લાગણીનું જોર લેવડદેવડના ધારાની જાતનું હોત તો ઉપરની દલીલ ખરોખર ગણત. માણસની લાગણી એ અંતરનું બળ છે. લેવડદેવડના ધારા એ એક સંસારી નિયમ છે. એટલે બન્નેની જાત એક નથી. એક વસ્તુ અમુક દિશામાં જતી હોય અને તેની ઉપર એક તરફથી જથ્થક જોર થતું હોય, ને ખીજી તરફથી આકર્ષિક જોર થતું હોય તો આપણે પહેલાં જથ્થક જોરનું માપ કરીએ ને પછી આકર્ષિક જોરનું માપ કરીએ. બન્નેનાં તારણ ઉપરથી તે વસ્તુની ગતિનો નિશ્ચય આપણે કરી શકીશું. આમ આપણે કરી શકીએ છીએ તેનું કારણ એ કે આકર્ષિક અને જથ્થકનાં જોર બન્ને એક જાતના છે. પણ માણસજાતના વહેવારમાં લેવડદેવડના જથ્થક નિયમનું જોર અને અસ્પર્શ લાગણી રૂપી આકર્ષિક જોર એ બેની જાત જુદી છે. લાગણી એ માણસની ઉપર જુદા પ્રકારની ને જુદી રીતે અસર કરે છે. તેથી માણસનું સ્વરૂપ બદલાઈ જાય છે. એટલે જેમ અમુક વસ્તુની ગતિની ઉપર જુદા જુદા જોરની અસર આવે છે તેવાજા બાદબાકીના નિયમથી તપાસીએ તેમ લાગણીની અસરને આપણે તપાસી શકતા નથી. લેવડદેવડના ધારાનું જ્ઞાન તે માણસની

લાગણીની અસર તપાસતી વેળા કંઈ કામમાં આવતું નથી.

લૌકિક શાસ્ત્રના ધારા ખોટા છે એમ કહેવાનું કંઈ કારણ નથી. કસરતી શિક્ષક જો ધારે કે માણસને માત્ર માંસજ છે ને હાડપિંજર નથી, ને પછી ધારા ઘડે તો ભલે તેના ધારા ખરા હોય; પણ તે ધારા હાડપિંજરવાળા માણસને લાગૂ નહિ પડે. તેમજ લૌકિક શાસ્ત્રના ધારા ખરા હોવા છતાં લાગણીથી બંધાયેલ માણસને લાગૂ પડી શકતા નથી. કસરતખાજ કોઈ એમ કહે કે માણસના માંસને નોખું પાડી તેના દડા બનાવીએ, તેને લાંબુ કરી તેની દોરી બનાવીએ. પછી તે એમ પણ કહે કે તેમાં હાડપિંજર દાખલ કરીએ તો કેટલી હરકત આવશે? આવું જોલનારને આપણે ગાંડો કહીશું; કેમકે હાડપિંજરને માંસથી નોખું પાડીને કસરતના નિયમ ઘડી શકાશે નહિ. તેમજ લૌકિક શાસ્ત્રના નિયમ માણસજાતની લાગણી દૂર કરીને ઘડાય તો તે માણસને કામના નથી. છતાં હાલના લૌકિક વહેવાર બજાવનારા શાસ્ત્રીઓ પેલા કસરતી શિક્ષકની જેમજ કરે છે. તેઓના હિસાબ પ્રમાણે માણસ, શરીર, સંચો માત્ર છે ને તેમ ધારીને તેઓ નિયમ ઘડે છે. તેમાં જીવ છે એમ જાણે છે છતાં તેની ગણતરી કરતા નથી. આવું શાસ્ત્ર તે જેમાં જીવ-રૂહ-આત્મા પ્રધાન છે, મુખ્ય છે, તેવા માણસને કેમ લાગુ પડી શકે?



અર્થશાસ્ત્ર એ શાસ્ત્ર નથી. તે નકામું છે એમ જ્યારે જ્યારે હડતાલો પડે છે, ત્યારે આપણે દેખિતી રીતે જોઈ શકીએ છીએ. તેવે સમયે ધણીઓ એક વિચાર કરે છે, નોકરો ખીજો કરે છે. લેવડદેવડના ધારી એકે આપણે લાગુ પાડી શકતા નથી. માણસો માથાફાડ કરી બતાવવા માંગે છે કે નોકર શેઠના સ્વાર્થ એકજ દિશામાં હોય છે. તેમાંનું કંઈ તેઓ સમજતા નથી. હકીકત એમ છે કે એક ખીજાને દુન્યવી સ્વાર્થ એકજ ન હોય છતાં એક ખીજાને કંઈ સમોવડીઆ રહેવાની કે થવાની જરૂર નથી. એક ઘરમાં ભૂખમરો હોય. ઘરમાં મા અને તેનાં છોકરાં હોય. બંનેને ભૂખ લાગી છે. આમાં બંનેનો— મા છોકરાંનો— ખાવામાં સામસામો સ્વાર્થ છે. મા ખાય તો છોકરાં ભૂખે મરે, ને છોકરાં ખાય તો મા ભૂખી રવડે. છતાં કંઈ મા ને છોકરાં વચ્ચે અંતર નથી. મા વધારે જોરાવર હોવાથી પોતે રોટીનો ટુકડો ખાઈ જતી નથી. તેજ પ્રમાણે માણસો વચ્ચેના સ્પર્શમાં સમજવું ઘટે છે.

કદાપી એમ ધારીએ કે માણસો અને પશુઓમાં કંઈ તફાવત નથી. આપણે પશુઓની માફક એકે ખીજાનાં સ્વાર્થને સારૂ લેડવું જ જોઈએ. તોપણ આપણે નિયમ બાંધીને કહી શકતા નથી કે શેઠનોકર વચ્ચે હિંમેશાં અંતર રહે કે ન રહે. સ્થિતિ પ્રમાણે તે બાવમાં

ફેરફાર થયા કરે છે. જેમકે કામ સાફ થવું જોઈએ અને કીંમત પૂરી મળવી જોઈએ એ તો બંનેનો સ્વાર્થ છે. પણ નફોનો ભાગ તપાસતાં એકને લાલ હોય અને બીજાને ગેરલાલ થાય એમ બની શકે છે. નોકરો માંદા ને નમાલા રહે એટલો દરમાયો આપવામાં શેઠનો સ્વાર્થ નથી સચવાતો, અને જો કારખાનું બરોબર ન ચાલી શકે તો પણ ભારે પગાર માગવો તેમાં નોકરનો સ્વાર્થ નથી સચવાતો. જો પોતાના સંચાનું પૈડું દુરસ્ત કરવાના પૈસા શેઠની પાસે ન હોય તો નોકરે પૂરો પગાર કે બીલકુલ પગાર માગવો એ દેખિતું ખરાબ ગણાય.

એટલે આપણે જોઈએ છીએ કે આપ-લેના ધોરણ ઉપરથી કંઈ શાસ્ત્ર ઘટાવી શકીએ એ બનવા-જોગ નથી. ઇશ્વરી નિયમજ એવો છે કે પૈસાની વધઘટના ધોરણ ઉપર માણસોનો વહેવાર ન ચાલવો જોઈએ. તે વહેવારનો આધાર ન્યાયના ધોરણ ઉપર છે. એટલે માણસે સમય વર્તીને નીતિએ કે અની-તિએ પોતાનું કામ કાઢવાનો વિચાર તદ્દન છોડવોજ જોઈએ. અમૂક રીતે વર્તવાથી છેવટે શું થશે એ કોઈ માણસ હંમેશાં ભાણી શકતો નથી. પણ અમૂક કામ ન્યાયી છે, કે અન્યાયી એટલું તો આપણે ઘણું ભાગે હંમેશાં જાણી શકીએ છીએ. વળી આપણે એટલું પણ કહી શકીએ છીએ કે નીતિમાર્ગમાં ચાલવાથી

પરિણામ સાફજ આવવું જોઈએ. તે પરિણામ શું આવશે અથવા કેવી રીતે આવશે તે આપણે કહી શકતા નથી.

નીતિ-ન્યાયના નિયમમાં અરસપરસની લાગણીની સમાસ થઈ જાય છે. અને તે લાગણી ઉપર શેઠ નોકરના સંબંધનો આધાર રહે છે. આપણે ધારી લઈએ કે શેઠ પોતાના નોકરની પાસેથી બને તેટલું વધારે કામ લેવા ઈચ્છે છે. નોકરને ઘડીની પુરસદ નથી આપતો, તેઓને ઓછો પગાર આપે છે, તેઓને ભંડારીઆ જેવા ઘરમાં રાખે છે. ટુંકામાં નોકર માત્ર દેહ ને જીવ લેખા રાખી શકે એટલુંજ તેને આપે છે. આમ કરવામાં કોઈ કહશે કે શેઠ કંઈ અન્યાય કરતો નથી. નોકરે અમૂક પગારે પોતાનો આખો વખત શેઠને આપ્યો છે ને શેઠ તે લે છે. કામ કેવું આકર્ષ લેવું તેની હદ ખીજાઓને જોઈને શેઠ બાંધે છે. જો નોકરને વધારે સારો પગાર મળે તો ખીજા નોકરી લેવાની તેને છૂટ છે. આને આપલેના ધારા ઘડનાર અર્થશાસ્ત્ર કહે છે. અને તેઓને જણાવે છે કે આમ જેટલું બને તેટલું કામ ઓછામાં ઓછા પૈસાથી કરાવતાં શેઠને લાભ મળે છે ને તેથી છેવટમાં નોકરને પણ લાભ મળે છે.

વિચાર કરતાં આપણે જોઈશું કે આ વાત ખરો ખર નથી. જો નોકર એ એક યંત્ર કે સંજોડોત અને

તેને ચલાવવાને અમૂક જાતના જોરનુંજ કામ હોત તો એ હિસાબ લાગૂ પડત. પણ અહિં તો નોકરને ચલાવનાર જોર તેનો આત્મા છે. અને આત્માનું જાણ તે અર્થશાસ્ત્રીઓના બધા નિયમોને ઊંધા વાળે છે ને તેને ખોટા પાડે છે. માણસરૂપી યંત્રમાં પૈસારૂપી કોલસા ભરવાથી વધારેમાં વધારે કામ નહિ લઈ શકાય. તેનું સરસ કામ જ્યારે તેની લાગણી ઉશ્કેરવામાં આવશે ત્યારેજ થશે. શેઠ નોકર વચ્ચેની ગાંઠ પૈસાની નહિ પણ પ્રીતિની હોવી જોઈએ.

સાધારણ રીતે એમ બને છે કે જ્યારે શેઠ હુશિયાર અને ઉત્સાહી હોય છે, ત્યારે દબાણથી નોકર ઘણું ભાગે પોતાનું કામ કરે છે. વળી એમ પણ બને છે, કે જ્યારે શેઠ આળસુ અને નબળો હોય છે, ત્યારે નોકરનું કામ જોઈએ તેટલું નથી થતું. પણ ખરેખરો નિયમ તો એ છે, કે હુશિયારીમાં એક સરખા બે શેઠ લઈશું, ને નોકરો બંને એક સરખા લઈશું, તો લાગણીવાળા શેઠનો નોકર લાગણી વિનાના શેઠના નોકર કરતાં વધારે ને સરસ કામ કરશે.

કેઈ કહેશે કે એ નિયમ બરાબર નથી. કેમકે માયા અને મહેરબાનીનો બદલો ઘણી વેળા ઉલટોજ મળે છે ને નોકર માથે ચઢે છે. પણ એવી દલીલ વ્યાજબી નથી. જે નોકર માયાના બદલામાં બેઠરકારી બતાવે છે, તે નોકર જ્યારે તેની ઉપર સખતી વાપ-

રવામાં આવશે ત્યારે ખારીલો બનશે. ઉદાર દિલના શેઠ તરફ જે નોકર અપ્રમાણિક થશે તે નોકર અન્યાયી શેઠને નુકસાન પહોંચાડશે.

એટલે દરેક વખતે ને દરેક માણસની તરફ પરોપકારી નજર રાખવાથી સાફ પરિણામ આવે છે અહિં આપણે લાગણીનો એક જતના જોર તરીકેજ વિચાર કરીએ છીએ. માયા એ સરસ છે તેથી હમેશાં વાપરવી એ એક જુદીજ વાત છે. તેનો આપણે અહિં વિચાર નથી કરતા. આપણે તો અહિં એટલુંજ બતાવીએ છીએ કે અર્થશાસ્ત્રના સાધારણ નિયમો જે આપણે જોઈ ગયા તે બધાને માયા-લાગણી રૂપી જોર બરબાદ કરે છે. એટલુંજ નહિ પણ લાગણી એ એક જુદાજ પ્રકારનું જોર હોવાથી અર્થશાસ્ત્રના ખીજા નિયમો સાથે નથી નસતાં. પણ તે નિયમોને એક કોરે મૂકી-નેજ નેલી શકે છે. જે શેઠ ગ્રામજા સાહી હિસાબ કરે, ને બદલો મળવાના ઇરાદાથીજ માયા બતાવે તો તેને નિરાશ થવાનો સંભવ છે. માયા તે માયાને ખાતરજ બતાવાય, અને બદલો બગરમાંજ પોતાની મેળેજ આવે છે. કહેવાય છે કે આપ મેળવતાં આપેજ મરવું જોઈએ, ને આપને રાખતાં આપ જાય છે."

પલટણ અને તેના સરદારનો દાખલો લઈએ. જો કોઈ સરદાર અર્થશાસ્ત્રના નિયમો લાગુ પાડીને પોતાની પલટણના સિપાઈ પાસેથી કામ લેવાને માંગશે, તો

ધારેલું કામ તે નહિ કરી શકે. ઘણા દાખલાઓમાં જોઈએ છીએ કે જે પલટણનો સરદાર પોતાના સિપાઈના સંબંધમાં આવેછે, તેઓની સાથે માયાથી વર્તે છે, તેમના બહાથી રીઝે છે, તેઓના દુઃખમાં ભાગ લેછે, તેઓની જાતની રજેવાળી કરેછે, ટુંકામાં તેઓની તરફ લાગણી ધરાવેછે, તે સરદાર સિપાઈઓની પાસેથી ગમે તેવું અઘડું કામ હશે તે લઈ શકશે. ઇતિહાસિક દાખલા લેતાં આપણે જોઈએ છીએ કે જેમાં સિપાઈઓ સરદારને ચડાતા નથી, ત્યાં ભાગ્યેજ લડાઈ જતાયલી જોવામાં આવેછે. આમ સરદાર અને સિપાઈની વચ્ચે લાગણીનું જોર એ ખડું જોર છે. તેમ છુટારાઓની ટોળીમાં પણ સરદારની તરફ છુટારૂની ટોળી પૂરી લાગણી ધરાવેછે. તેમ છતાં મીલો વિગેરે કારખાનામાં શેઠ ચાકર વચ્ચે આવો ગાઢો સંબંધ આપણે જોતા નથી. તેનું એક કારણ તો એ છે કે આવાં કારખાનાઓમાં નોકરોના પગારનો આધાર લેવડદેવડના ધારાઓ ઉપર રહે છે. એટલે શેઠચાકરની વચ્ચે માયા વર્તવાને બદલે અમાયા વર્તે છે. અને લાગણીને બદલે તેઓનો સંબંધ વિરોધ-સમોવડીઆ જેવો જોવામાં આવે છે. ત્યારે આપણે જે સવાલનો વિચાર કરવો રહ્યો.

એક તો લેવડદેવડનો હિસાબ કર્યા વિના નોકરોનો પગાર કેટલો કરજો ઠરાવી શકાય—

ખીજી એ કે જેમ જીના કુટુંબોમાં નોકરો હોય છે અને શેડ નોકર વચ્ચે સંબંધ રહે અથવા તો પલ-ટણમાં સરદાર સિપાઈ વચ્ચે સંબંધ રહે છે, તેમજ કારખાનાંઓમાં નોકરોની અમૂક સંખ્યા ગમે તેવો વખત આવે છતાં વધઘટ કર્યા વિના કેવી રીતે રાખી શકાય.—

પહેલાં સુવાલનો વિચાર કરીએ. અજ્ઞયખીની વાત છે કે અર્થશાસ્ત્રીઓ કારખાનાના કામદારોના પગારની હદ રાખી શકાય એવું કરતાજ નથી. છતાં આપણે જોઈએ છીએ કે ઇલાંડના વડા પ્રધાનના પદનું લિલામ કરીને વેચાણ કરતા નથી. છતાં પણ તે ગમે તેવો માણસ હોય તોયે તેને એકજ પગાર અપાય છે. તેમજ જે ઓછામાં ઓછા પગાર લે એવા માણસને પાદરી બનાવતા નથી. એટલે વૈદ વકીલોની સાથે પણ સાધારણ રીતે એવો સંબંધ રાખતા નથી. એટલે આપણે જોઈએ છીએ કે ઉપર મુજબના દાખલામાં આપણે અમૂક હદ પ્રમાણેજ પગાર આપીએ છીએ. ત્યારે કોઈ કહેશે—શું સારા અને ખરાબ મજૂરને એકજ પગાર હોય ? હકીકતમાં તો એમજ જોઈએ. પરિણામ એમ આવશે કે જેમ આપણે વૈદ વકીલની એકજ ફી હોવાથી સારા વકીલ અથવા વૈદની પાસે જઈશું, તેમજ બધા મજૂરોનો એક દર હોવાથી સારા કડીઆ સુતાર પાસેજ જઈશું. સારા

કામદારનું ઇનામ એજ કે તેને પસંદ કરવામાં આવે. એટલે કુદરતી અને ખરા પગારની હદ બાંધવી જોઈએ. જ્યાં આવડત વગરનો માણસ ઓછો દરમાયો લઈને શેઠોને ભૂલાવામાં નાંખી શકે છે ત્યાં આંતે પરિણામ બુઝું આવે છે.

હવે ખીજા સવાલનો વિચાર કરીએ. તે એ કે વેપારની ગમે તે રીતિ હો છતાં કારખાનાંઓમાં જેટલા કામદારોને અસલ રાખ્યા હોય તેટલાને રાખવાજ જોઈએ. જ્યારે અનિશ્ચિત રીતે કામદારોને કામ મળે છે ત્યારે તેઓને વધારે પગાર માગવોજ પડે છે. પણ જો કોઈ પ્રકારે તેઓને ખાત્રી થાય કે પોતાની નોકરી જીવતજીવત ચાલશે તો તેઓ બહુ ઓછા પગારથી કામ કરે. એટલે દેખીતું છે કે જે શેઠ પોતાના નોકરોને કાયમને સાડું રાખે છે તેને છેવટે કાયદોજ થાય છે. અને જે નોકરો કાયમની નોકરી કરે છે તેને પણ કાયદો થાય છે. આવા કારખાનાંમાં મોટા નફા થઈ નથી શકતા. મોટા જોખમ ખેડી શકાતા નથી. મોટા હોડ બાંધી શકાતા નથી. સિંપાઈ સરદારને સાડું મરવા તૈયાર થાય છે અને સિંપાઈનો ધંધો એ સાધારણ મજૂરના ધંધા કરતાં વધારે માનલાયક ગણાયો છે. ખૂડું જોતાં સિંપાઈનો ધંધો કતલ કરવાનો નથી પણ ખીજાનો ખચાવ કરતાં પોતે કતલ થવાનો છે. જે સિંપાઈ થયો તે પોતાનો જીવ પોતાના રાજ્યને સોંપી દે છે. તેજ પ્રમાણે વકીલ વૈદ અને પાદ-



રીનું આપણે સમજીએ છીએ. તેથીજ તેઓ તરફ માનની નજરે જોઈએ છીએ. વકીલે પોતાની છાંટી જતાં સુધી પણ ન્યાય કરવો ઘટે છે. વેદે અનેક સંકટો સહન કરીને પણ પોતાના ઠરદીની સારવાર કરી લે છે. અને પાઠરીએ ગમે તેમ થાય તોપણ પોતાની જમાતને બાધ આપવાનું અને તેઓને ખરા રસ્તો બતાવવાનું કામ કરવું ઘટે છે.

આમ ઉપરના ધંધાઓમાં બને છે તો વેપારવણજમાં કેમ ન થાય ? વેપારની સાથે હિંમેશાં અનીતિ ધારી લીધેલી છે તેનું શું કારણ હશે ? વિચાર કરતાં એમ જોવામાં આવે છે કે વેપારીને હિંમેશાં સ્વાર્થીજ માની લીધેલ છે. વેપારીનું કામ પણ પ્રબળને જરૂરનું હોય તે છતાં એવું આપણે માની લઈએ છીએ કે તેનો હેતુ તો માત્ર પોતાની કોઠી ભરવાનોજ છે. કાયદાઓ પણ, વેપારી કેમ અપાટાથી પૈસા એકઠા કરે એવાજ કરવામાં આવે છે. ધોરણ પણ એવાંજ બાંધ્યાં છે કે લેનાર ધણીએ ઓછામાં ઓછું દામ આપવું, અને વેચનારે જેમ બને તેમ વધારે માંગવું અને લેવું. આમ વેપારીને ટેવ પાડી છે, અને પૃછી લોકો પોતેજ વેપારીને તેના અપ્રમાણિકપણને સાફ હલકો ગણે છે. આ ધોરણ ફરવાની જરૂર છે. વેપારીએ સ્વાર્થીજ સાધવો, પૈસાજ એકઠા કરવા, એવો નિયમ નથી. એવો વેપાર તેને આપણે વેપાર

નહિ કહીએ, પણ ચોરી કહીશું. જેમ સિપાઈ રાજ્યને સાફ મરે છે તેમ વેપારીએ પ્રજાના સુખને અર્થે પૈસો ગુમાવવો ઘટે અને જાત પણ ખોવી ઘટે. બધા રાજ્યમાં—

સિપાઈનો ધંધો પ્રજાનું રક્ષણ કરવાનો છે.  
પાદરીનો, તેને કેળવણી આપવાનો છે.  
વૈદનો, તેને તંદુરસ્તીમાં રાખવાનો છે.  
વકીલનો, અદલ ઇન્સાફ પ્રજામાં ફેલાવવાનો છે.  
અને વેપારીનો, પ્રજાને સાફ જોઈતો માલ પૂરો પાડવાનો છે.

આ બધા માણસોની ફરજ ઘટતે વખતે પોતાનો જન આપવાની પણ છે એટલે કે—

પોતાની જગ્યા છોડવાને બદલે સિપાઈએ તે જગ્યામાં મરણ કબુલ રાખવું જોઈએ.  
મરકીને વખતે ભાગી જવાને બદલે પોતાને મરકી થાય તો પણ વૈદે હાજર રહી દરદી-ઓની સારવાર કરવી જોઈએ.

ખડ્ડ શીખવતાં લોકો મારી નાંખે તો પણ મરતાં છતાં પાદરીએ ખોટા બદલે ખડ્ડ જ શીખવવું જોઈએ.

ન્યાય થતાં મરવું ઘટે તો પણ ન્યાયજ થવા દેવો, એમ વકીલે કરવું જોઈએ.

આવી રીતે ઉપરના ધંધાદારીઓને મરવાને ઘટતો વખત કયો હશે ? આ સવાલ વેપારીએ તેમજ બધાએ વિચારવા જેવો છે. જે માણસ ઘટતા વખતે મરવા તૈયાર નથી તે જીવવું શું એ બાબતો નથી. આપણે જોઈ ગયા કે વેપારીનો ધંધો એ પ્રજાને જોઈતો માલ પૂરો પાડવાનો છે. જેમ પાદરીનો ધંધો પગાર મેળવવાનો નથી પણ શિક્ષણ આપવાનો છે, તેમ વેપારીનો ધંધો નફો મેળવવાને નથી પણ માલ પૂરો પાડવાનો છે. શીખવનાર પાદરીને શાંતી મળી રહે છે, તેમ વેપારીને નફો મળી રહે છે; પણ એમાંથી એકેનો ધંધો પગાર અથવા તો નફો ઉપર નજર રાખવાનો નથી. બન્નેએ પગાર કે નફો મળે ત્યાં જ મળે તોપણ પોતાનો ધંધો—પોતાની ફરજ બજાવવાની છે. આ વિચાર ખરો હોય તો વેપારી એ ઉત્તમ માનને લાયક છે. કેમકે તેનું કામ માલ સરસ પેદા કરવાનું અને પ્રજાને પોષાય તેવી રીતે પૂરો પાડવાનું રહ્યું. તેમ કરતાં તેના હાથ નીચે સેંકડો કે હજારો માણસો હોય તેઓનું રક્ષણ કરવું, તેઓની સારવાર કરવી એ પણ તેનું કામ રહ્યું. આ કરવામાં બહુ ધીરજ, બહુ માયા અને બહુ ચતુરાઈ જોઈએ અને જુદાં જુદાં કામ કરતાં તેને પણ બીજાઓની જેમ મરવું ઘટે તો તે પણ પોતાનો જાન આપે. આવો વેપારી પોતાની ઉપર ગમે તે સંકટ પડે, પોતે મિખારી થઈ જાય, છતાં માલ ખસાવ નહિ વેચે અને છેતરશે નહિ. વળી પોતાનો

હાથ તળેના માણસોની ઉપર અત્યંત માયાથી વર્તશે. ઘણી વેળા મોટા કારખાનાંઓમાં કે વેપારમાં જુવાનીઓ નોકરી લે છે. તેઓ કેટલીક વેળા પોતાનાં ધરખારથી દૂર જાય છે એટલે ક્યાં તો શેઠ માળખાપ જનમું પડે છે, અથવા જો શેઠ બેદરકાર રહે તો જુવાનીઓ વગર માળખાપનો થઈ પડે છે. એટલે પગલે પગલે વેપારીઓ કે શેઠ પોતાને મનમાં એકજ સવાલ કરવો ઘટે છે. તેઓ કે:—

“ જેમ હું મારા દિકરાઓને રાખું તેમજ મારા નોકરોની તરફ વળું છું કે નહિ ? ”

એક વહાણના કપતાનની તળે ખલાસીઓ હોય તેમાં તેનો દિકરો પણ હાખલ હોય. કપતાનની ફરજ બધા ખલાસીને દિકરાની માફક ગણવાની છે. તેમજ વેપારીની નીચે ઘણા નોકરોમાં પોતાનો દિકરો પણ હોય તો તે ધંધામાં જેમ તે દિકરાની સાથે વર્તે તેમજ તેણે ખીબા નોકરોની સાથે વર્તવું પડશે. આનું નામજ ખડું અર્થશાસ્ત્ર કહેવાય; અને જેમ વહાણના કપતાનની ફરજ વહાણ જોખમમાં આવી પડે ત્યારે પોતે સહુથી છેલ્લું તે છોડવાની છે, તેમજ દુકાળ વખતે ખીબા સંકટોમાં વેપારીની ફરજ પોતાના માણસોનો અભાવ પોતાની પહેલાં કરવાની છે. આવા વિચારો કોઈને આશ્ચર્યકારક લાગશે. પણ તેમ લાગે એજ વ્યાજબી માની નવાઈ છે. કેમકે વિચાર કરતાં સહુ કોઈ જોઈ શકશે કે ખડું ધોરણ તો હમણાં કહી ગયા

તેજ છે. જે પ્રજા ઉંચે ચઢવાની છે તે પ્રજામાં ખીજી જાતનું ધોરણ હરગીજ ચાલી નહિ શકે. અંગ્રેજી પ્રજા આજ સુધી નબી રહી છે, તેનું કારણ નહિ કે તેમણે અર્થશાસ્ત્રના નિયમ જાળવેલ છે. પણ તે નિયમોના ઘણા વિરલાઓએ ભંગ કર્યો છે. અને ઉપર ખતાવેલા નીતિના નિયમ તેઓએ જાળવેલા છે. તેથીજ પ્રજા આજ સુધી નબી રહી છે. એવા નીતિના નિયમોના ભંગ કરવાથી કેવું નુકસાન થાય છે અને કેમ પ્રજાએ પાછું હઠવું પડે એ વિચાર હવે પછી કરીશું.

આપણે સાચનાં મૂળ વિષે અગાઉ કહી ગયા. તેનો જવાબ અર્થશાસ્ત્રીઓ કોઈ નીચે પ્રમાણે આપશે. “અરસંપરસની લાગણીથી કેટલોક ફાયદો થાય એ બરોબર છે. પણ એવી જાતના ફાયદાનો હિસાબ અર્થશાસ્ત્રીઓ કરતા નથી. તેઓ જે શાસ્ત્રનો વિચાર કરે છે તેમાં તો કઈ રીતે પૈસાદાર થવું એનોજ વિચાર પાળે છે. તે શાસ્ત્ર યોદ્ધું નથી એટલુંજ નહિ પણ અનુભવે તે અસરકારક છે એમ જોઈ શકાય છે. જેઓ તે શાસ્ત્ર પ્રમાણે ચાલે છે તેઓ ચોકસ હોલતવાન થાય છે, અને જેઓ તે પ્રમાણે નથી ચાલતા તે ગરીબ થાય છે. યુરોપના બધા ધનાઢય માણસોએ આ શાસ્ત્રના નિયમો પ્રમાણે ચાલીને પૈસો એકઠો કર્યો છે. આની સામે દલીલો લાવવી તે નકામું છે. દરેક અનુભવી માણસને ખબર છે કે પૈસો કેમ મળે

છે ને કેમ જાય છે. ”

આ બરોબર નથી. વેપારીવર્ગ પૈસા કમાય છે પણુ તે બરોબર કમાયા કે નહિ અને તેમાં કોમનું ભણું થયું કે નહિ તે તેઓ નથી જાણી શકતા. પૈસા-દાર એ શબ્દનો અર્થ પણુ તેઓ ઘણી વેળા નથી સમજતા. જ્યાં તવંગર હોય ત્યાં ગરીબ હોય એ વાતનું તેઓને ભાન હોતું નથી. ઘણી વેળા માણસો ભૂલથી એમ માને છે કે અમૂક ઘોરણે આલીને ઈંધા માણસો તવંગર થઈ શકે. ખરું જોતાં તે કુવાના ચક્કર જેમ છે. એક ખાલી થાય કે ખીજું ભરાય છે. તમારી પાસે એક રૂપીઓ હોય તેની સત્તા, ખીજા જેની પાસે તેટલું નહિ હોય તેની ઉપર છે. જો સામેના માણસને તે રૂપીઆની ગરજ નહિ હોય, તો તમારી પાસેનો રૂપીઓ નકામો છે. તમારા રૂપીઆની સત્તા તે તમારા પાંડોશીની તંગી ઉપર છે. જ્યાં તંગી છે, ત્યાં તવંગરી નહીં શકે. એટલે અર્થ એવો થયો કે એક માણસને તવંગર થવું તો સામેનાને તંગીમાં રાખવો.

સાર્વજનિક અર્થશાસ્ત્રનો માયનો એ છે કે ખરે વખતે ને ખરી જગ્યાએ જરૂરી ને આનંદદાયક વસ્તુઓ પેદા કરવી, તેને સાચવવી ને તેની આપલે કરવી. જે ખેડુત વખતસર પાક ઉતારે છે, જે સુનારો ચણુ-તર બરોબર કરે છે, જે સુતાર લકડકામ બરોબર કરે છે, જે ચોરસ પોતાનું રસોડું બરોબર રાખે છે, તે બધા

ને ખરા અર્થશાસ્ત્રી જાણવા. તે યધા પ્રજાની દોલ-  
તમાં વધારો કરનારા છે. એથી ઉલટું શાસ્ત્ર તે સાર્વ-  
જનિક ન કહેવાય. તેમાં તો એક માણસ માત્ર ધાતુ  
એકઠી કરે છે. ને ખીજને તેની તંગાસમાં રાખી તે  
ધાતુનો ઉપયોગ કરે છે. આવો ઉપયોગ કરનારા  
પોતાનાં ખેતરો તથા ઘર ઢાંખરના કેટલા રૂપીઆ  
આવશે એમ વિચારી તેટલા પૈસાદાર પોતાને માને છે.  
તેઓ પોતાના રૂપીઆની કીંમત ખેતર અને ઘર  
મળી શકે તેટલી છે એમ વિચારતા નથી. વળી તે  
માણસો ધાતુનો, રૂપીઆનો સંગ્રહ કરે છે. તેઓ કેટ-  
લા મજૂર મેળવી શકાશે એવો વિચાર કરે છે. હવે  
આપણે ધારી લઈએ કે અમુક માણસ પાસે સોનું,  
રૂપું, દાણો વિગેરે છે. તેવા માણસને નોકરાની ગરજ  
પડશે. પણ જો તેના પડોશીમાં કોઈને સોના રૂપાની  
કે દાણની જરૂર નહિ હોય તો તેને નોકર મળવો  
મુશ્કેલ પડશે; એટલે પેલા પૈસાદાર માણસે પોતે  
પોતાની રોટી પકાવવી પડશે, પોતે પોતાના કપડાં  
શીવવાં પડશે, પોતે પોતાનું ખેતર ખેડવું પડશે.  
તે માણસને તેના સોનાની કીંમત તેવી જમીનમાંની  
ખીળી કાંકરી જેટલી પડશે. તેનો દાણો સડશે. કેમકે  
તે કંઈ તેના પડોશી કરતાં વધારે ખાનારો નથી. એટલે  
તે માણસે ખીજની માફક સખત મજૂરી કરીનેજ  
પોતાનો ગુજારો કરવો પડશે. આવી સ્થિતિમાં ઘણા  
માણસો સોનું, રૂપું એકઠું કરવા નહિ માંગે. ઉંડો

વિચાર કરીશું, તો આપણે જોઈશું કે પૈસા મેળવવા તેનો અર્થ એ છે કે બીજા માણસોની ઉપર સત્તા મેળવવી.—આપણા સુખને સાડ ચાકરની, વેપારીની કે કારીગરની મજૂરી મેળવવી. અને આવી આજ્ઞા સામેના માણસોની ગરીબાઈના પ્રમાણમાંજ આપણને મળી શકશે. એક સુતારને જો તેનો રાખનાર એકજ માણસ હશે તો તે સુતાર જે મળશે તે રોજ લેશે. જો તેને રાખનાર બેચાર માણસ હશે, તો જે વધારે રોજ આપશે તેને ત્યાં તે સુતાર જશે. એટલે પરિણામ એવું આવશે, કે પૈસાદાર થવું એનો અર્થ એ થયો કે બને તેટલા માણસોને આપણા કરતાં વધારે તંગીમાં રાખવા. અર્થશાસ્ત્રીઓ ઘણી વેળા માની લે છે કે આ પ્રમાણે રૈયતને તંગીમાં રાખવાથી પ્રજાને લાભ છે. બધા માણસો સરખા થાય એમ તો બને તેવું નથી. પણ ગેરવ્યાજબી રીતે માણસોમાં તંગી પેદા કરવાથી પ્રજા દુઃખી થાય છે. કુદરતી રીતે તંગી અને ભરાવો રહેવાથી પ્રજા સુખી થાય છે ને સુખી રહે છે.





## ૨ દોલતની નસો

આમ અમુક પ્રજામાં પૈસાનું ચક્કર તે બહુનમું હોય છે. હોડીના ફરવાની માફક છે. હોડી અપાટાથી ફરે છે તે કયાં તો તાંદુરસ્તી અને કચરતની નિશાની હોય, અથવા તો શરમ ઉપજાવવાની કે તાવની નિશાની હોય. શરીરની ઉપર એક બાતનાં લાગી તે તાંદુરસ્તી બતાવે

છે. ખીજી લાલી તે ઘાંઝણીના રોગનું ચિહ્ન હોય. વળી એક જગ્યાએ લોહીનો ભરાવો થાય તો શરીરને નુકસાન થાય છે, તેમ એક જગ્યાએ પૈસાનો ભરાવો થાય તે પ્રજાની નુકસાનીનું કારણ થઈ પડે છે.

ધારો કે જે ખલાસી વહાણુ ભાંગવાથી એક વેરાન કિનારા ઉપર આવી પડ્યા છે. ત્યાં તેઓને પોતાની મહેનતે પોતાનો ખોરાક વિગેરે નીપજાવવો પડે છે. જો તેઓ બન્ને તાંદુરસ્ત રહી સાથે કામ કરે તો સાંઝું ઘર બાંધે, ખેતર ખેડે ને લવિષ્યમાં કંઈક બચાવે. આને આપણે ખરી દોલત કહી શકીએ. અને જો બન્ને સારી રીતે કામ કરે તો બન્નેનો તેમાં સરખો હિસ્સો ગણાય. એટલે તેઓને જે શાસ્ત્ર લાગુ પડ્યું તે એજ કે તેઓની મહેનતનાં ફળ તેઓને વહેંચી લેવાનો હુક થયો. હવે ધારો કે થોડી મુદત પછી તેમાંથી એક જણને અસંતોષ થયો. તેથી તેઓએ જમીનના ભાગ પાડ્યા ને દરેક જણુ પોતાને હિસાબે ને પોતાની મેળે કામ કરવા લાગ્યો. વળી ધારો કે અણી-ને વખતે એક જણુ માંદો પડ્યો. એમ થવાથી ખીજાને પોતાની મેળે મદદે બોલાવશે. ત્યારે ખીજો કહી શકશે, હું એટલું કામ તમારે સાંઝ કરવા તૈયાર છું. પણ એવી શરતે, કે જ્યારે કામ પડે ત્યારે તમારે મારે સાંઝ એટલુંજ કરવું. તમારે મને લખી આપવું પડશે કે જેટલા કલાક હું કામ કરું, તેટલા કલાક તમારે મારા

મારી જમીન ઉપર ખપ પડ્યે કામ કરવું. વળી ધારે કે માંદાની માંદગી લાંબી ચાલી ને દરેક વેળાએ પેલા સાજા માણસને ઉપર પ્રમાણે લખત આપણું પરચું, ત્યારે માંદો સાજો થાય તે વેળા દરેક જણની શી સ્થિતિ થઈ? બન્ને જણ ગરીબ થયા ગણાય. કેમકે માંદો માણસ ખાટલો રહ્યા તે દરમ્યાન તેના કામનો લાભ ન મળ્યો. પેલો લાઇબંધ ખૂબ વધારે કામ કરનારો છે એમ પણ માની લઈએ. છતાં તેણે જેટલો વખત માંદાની જમીનને આપ્યો તેટલો પોતાની જમીનમાંથી ગયો એ તો ચાકસ વાત ઠરી, એટલેબન્ને જણાની જે મિલકત હોવી જોઈએ તેમાં ઘટાડો થયો.

એટલુંજ નહિ પણ દરેક જણ વચ્ચેનો સંબંધ બદલાયો. માંદો માણસ પેલાનો કરજદાર થયો. તે પોતાની મજૂરી આપીનેજ પોતાનું અનાજ લઈ શકે. હવે ધારે કે સાજા માણસે પોતાને મળેલા દસ્તાવેજનો ઉપયોગ કરવા ધાર્યું. જો તેમ કરે તો તે પોતે તફાન આરામ લઈ શકે—આગસુ થઈ શકે; તેની મરજી પડે તો સાજા થએલા માણસની પાસેથી ખીજાં લખત લે. એમાં કંઈ ગેરકાયદેસર થયું એમ કોઈ નહિ કહી શકે. હવે જો કોઈ પરદેશી ચઢી આવે તો તે જોશે કે એક માણસ હોલતવાન થયો છે. ને ખીજે માંદો પડ્યો છે, તે બીજી એશઅરામ કરતો આગસુમાં પડ્યો રહે છે. ને ખીજે મજૂરી કરતો છતો તંગી ભોગવે છે. આમાંથી—વાંચનાર જોઈ શકશે કે ખીજાની

મજુરી મેળવવાના હકનું પરિણામ એ આવે છે કે ખરી હોલતનો ઘટાડો થાય છે.

હવે ખીજો દાખલો લઈએ. ત્રણ જણ એક રાજ્ય સ્થાપ્યું ને ત્રણ જણ ને. ખારડેવા લાગ્યા. દરેકે જુદો જુદો પાક ઉતાર્યો કે જનો ઉપયોગ બધા કરી શકે. વળી ધારો કે તેમાંથી એક માણસે બધાના વખતનો બચાવ કરવા સાડ પોતે ખેતી છોડીને એકનો માલ ખીજને પહોંચાડવાનું માથે લીધું ને બદલામાં અનાજ લેવાનું ઠરાવ્યું. જો આ માણસ નિયમસર માલ લાવી લઈ જાય તો બધાને લાલ થાય. હવે ધારો કે આ માણસ માલની આપલે કરવામાં ચોરી કરે છે. પછી તંગીનો વખત આવે છે તે વેળા તે દલાલ પોતે ચોરલો દાણો બહુ આકરે ભાવે આપે છે. આમ કરતાં છેવટે તે માણસ બેય ખેડુતને ઝિખારી કરી મૂકી શકે છે ને છેવટે તેઓને પોતાના મજુર બનાવે છે.

ઉપરનો દાખલો ચોકખો અન્યાય બતાવે છે. છતાં આમજ હાલના વેપારીઓનો મામલો ચાલે છે. વળી આપણે એમ પણ જોઈ શકીશું કે આમ ચોરીનો ખત્તાવ બન્યા પછી ત્રણ જણની મિલકત એકઠી કરીશું તો પેલો માણસ પ્રમાણિક હોત ને થાત તેના કરતાં એછી થશે. પેલા બે ખેડુતોનું જ્ઞામ ઓછું થયું. તેઓને જોઈતી ચીજો નહિ મળવાથી તેમની મહેનતનું સંપૂર્ણ ફળ તેઓ નહિ લા શક્યા. અવીને પેલા ચોર

દલાલના હાથમાં જે ચારીનો માલ આવ્યો તેનો પૂરો ને સરસ ઉપયોગ નહિ થયો.

એટલે આપણે ગણિતના જેવો હિસાબ કરી શકીએ છીએ કે અમૂક પ્રજાની દોલત તપાસતાં તે દોલત કેમ મળી છે તેની ઉપર, તેને પૈસાદાર ગણવી કે નહિ તેનો આધાર રહ્યો છે. પ્રજાની પાસે આટલા પૈસા છે તેથી તે તેટલી પૈસાદાર છે એમ નહિ કહી શકાય. અમૂક માણસના હાથમાં અમૂક પૈસા તે ખત, હોશિયારી, ને આબાદાનીની નિશાની હોય; અથવા તે નાશકારક મોજ મળ, અતિ જુલમ અને દગાની નિશાની હોય. અને આમ હિસાબ કરવા તે માત્ર નીતિ બતાવે છે. એક દોલત એવી છે. જે દશ ગાંણી થઈ હોય. બીજી એવી કે એક માણસના હાથમાં આવતાં દશગાંણીનો નાશ થયો હોય.

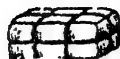
એટલે નીતિ અનીતિનો વિચાર ક્યાં વિના દોલત એકઠી કરવાના ધારા ઘડવા એ તો માત્ર માણસની મગફરી બતાવનારી વાર્તા થઈ. “સસ્તામાં સસ્તું ખરીદી મોંઘામાં મોંઘું વેચવું,” એવો નિયમ છે તેના જેવું બીજું કશું માણસને નામોશી લગાડનારું નથી. ‘સસ્તામાં સસ્તું લેવું’ એતો સમજ્યા. પણ લાવ કેમ ઘટ્યા? આગ લાગ્યા પછી ભારેટીયા બળીને થએલા કેલસા મોંઘા હોઈ શકે છે. ધરતીકંપ થવાથી પડી ગએલા ઘરની ઇંટો મોંઘી હોઈ શકે છે. પણ તેથી આગ અને ધરતીકંપ એ પ્રજાના લાભને સાડે

થયાં એમ કહેવાનાં કોઈની હિંમત નહિ ચાલે. વળી  
 “ મોંઘામાં મોંઘું વેચવું ” એ સમજના. પણ મોંઘ-  
 વારી કેમ આવી? રોટીનું દામ તમને આજે સાડું  
 મળ્યું. પણ તમે શું તે દામ, મરતા માણસનો છેલ્લી  
 કોડી લઈને લીધું? અથવા તો તમે તે રોટી કોઈ  
 શાહકારને આપી કે જે કાલે તમારું બધું ખડાવી  
 લેશે? કે શું તમે તે કોઈ સિપાઈને આપી કે જે  
 સિપાઈ તમારી બેંક લૂંટવા જનારો છે? આમાંના  
 એકે સવાલનો જવાબ તમે વખતે ન આપી શકો  
 એવું બની શકે છે. કેમ કે તમે જાણતા નથી. પણ તમે  
 વ્યાજખી દામે નીતિસર વેચી કે નહિ તે તો કહી  
 શકો છો. અને વ્યાજખી ન્યાયનીજ દરકાર રાખવાની  
 જરૂર છે. તમારા કામથી કોઈને દુઃખ ન થાય એટ-  
 લું જ જાણવું ને તે પ્રમાણે કરવું એ તમારી ફરજ છે.

આપણે જોઈ ગયા કે પૈસાની કિંમત, માણસોની  
 મજૂરી તે વડે મેળવવા ઉપર છે. જે મજૂરી મફત  
 મળી શકે તો પૈસાની ગરજ રહેતી નથી. પણ માણ-  
 સોની મજૂરી વગર પૈસે મળી શકે એવા દાખલા  
 જોવામાં આવે છે. અને પૈસાખર્ચ કરતાં ખીલું નીતિ-  
 ખર્ચ વિશેષ કામ કરે છે એવા દાખલા આપણે જોઈ  
 ગયા. પૈસા જ્યાં કામ નથી કરી શકતા ત્યાં સદગુણ  
 કામ કરે છે એમ આપણે જોયું. ઇંગ્લેંડમાં ઘણી  
 જગોએ પૈસાથી માણસોને લોખવી શકાતા નથી.

વળી જો આપણે કબુલ કરીશું, કે માણસોની પાસેથી હામ લેવાની શક્તિ તે હોલત છે, તો આપણે એમ પણ જોઈ શકીએ કે તે માણસો જેટલે દરજ્જે હુશિયાર અને નીતિવાન હોય તેટલે દરજ્જે હોલતનું માપ વધ્યું. એમ વિચારતાં આપણે જોઈશું કે ખરી હોલત તે સોનું રૂપું નથી પણ માણસો પોતે છે. હોલતની ખોળા ધરતીના આંતરડાંમાં નથી કરવાની, પણ માણસના હિલમાં કરવાની છે. અને એ વાત ખરી હોય તો અર્ધશાસ્ત્રીને ખરો નિયમ તો એ થયો કે જેમ બને તેમ માણસોને તનમાં, મનમાં ને માનમાં આરોગ્ય રાખવા. એવો અવસર પણ આવે કે જ્યારે ઈંગ્લાંડ ગોવળકોંડાના હીરાથી ગુલામોને શણગારી પોતાની હોલતનો દેખાવ કરવાને બદલે, ખરા શ્રીસના નામાંકિત માણસે કહેલું તેની માફક પોતાના નીતિવાન મહાપુરુષોને બતાવીને કહી શકે કે

“આ મારી હોલત છે.”



### ૩ અદલ ન્યાય

ઇસ્વી સન પૂર્વ કેટલાક સૈકા ઉપર એક ચાહુદી વેપારી થઇ ગયો. તેનું નામ સોલોમન હતું. તેણે ઘણો પૈસો મેળવ્યો હતો અને તે ઘણો પ્રખ્યાત થયો હતો. તેની કહેવતો આજ પણ યુરોપમાં ચાલી રહેલી છે. વેનીસના લોકો તેને એટલો ચહુતા કે તેઓએ વેનીસમાં તેનું આવલું ઉભું કરેલું જો કે એની કહેવતો આ જમાનામાં ગોખી રાખવામાં આવે છે છતાં તે પ્રમાણે ચાલનારા બહુ થોડા આદમીઓ છે. તે કહે કે “ જેઓ જૂડું બોલીને પૈસો કમાય છે તેઓ મગફળી છે ને તેઓના મોતની એ નિશાની છે. ” વળી ખીજી જગ્યાએ તેણે કહ્યું છે કે “ હરામખોરોની દોલત કંઈ ક્ષાયદો કરતી નથી. સત્ય એ મોતમાંથી બચાવે છે. ” આ બન્ને કહેવતોમાં સોલોમને બતાવ્યું છે કે અન્યાયે મેળવેલી દોલતનું પરિણામ મોત છે. આ જમાનામાં જૂડું અને અન્યાય એવી સરસ રીતે બોલાવામાં તથા કરવામાં આવે છે કે આપણે સાધારણ રીતે



તે કહી શકતા નથી. જેમકે જુઠી જાહેરખબરો નાખવામાં આવે છે. વસ્તુઓની ઉપર માણસ લોભવાય તેવાં નામ ચોંટાડવામાં આવે છે, વિગેરે.

વળી તે ડાહ્યા માણસ કહે છે; “ જેઓ દોલત વધારવાને ગરીબોને પીડે છે તે છેવટે ભીખ માંગતા થશે. ” વળી તે કહે છે; “ ગરીબોને સતાવો નહિ. કેમકે તેઓ ગરીબ છે. વેપારમાં પીડાએલાની ઉપર જીલમ ન કરો, કેમકે જેઓ ગરીબને સતાવશે તેઓને ખુદા સતાવશે. ” છતાં હાલે તો વેપારમાં મૂએલા ઉપરજ પાટુ મારવામાં આવે છે. જે માણસ ભીડમાં આવ્યો હોય તેનો લાભ લેવા આપણે તૈયાર થઈ જઈએ છીએ. ધાડપાડુઓ તવંગર ઉપર ધાડ પાડે છે, પણ વેપારમાં તો ગરીબોને લૂંટવામાં આવે છે.

વળી સોલોમન કહે છે; “ તવંગર અને ગરીબ બંને સુરખા છે. ખુદા તેઓનો પેદા કરનાર છે. ખુદા તેઓને જ્ઞાન આપે છે. ” તવંગરને ગરીબ વિના અને ગરીબને તવંગર વિના ચાલતું નથી. એક બીજાનો ખપ હમેશાં રહેલો છે. એટલે કોઈ કોઈને ઉંચો નીચો કહી શકે તેવું નથી; પણ જ્યારે આ બંને પોતાનું એકસરખાપણું ભૂલી જાય છે, ને ખુદા તેઓને સમજ દેનારો છે એ વાતનું ભાન જાગે રહે છે, ત્યારે વિપરીત પરિણામ આવે છે.

દોલત નદીઓના જેવા છે. નદી હમેશાં દરિયા તરફ એટલે નીચાણમાં જાય છે. તેમ દોલત પણ

હુમેશાં જ્યાં જરૂર હોય તેવી જગ્યાએ જવી જોઈએ એવો નિયમ છે. પણ જેમ નદીની ગતિમાં ફેરફાર થઈ શકે છે તેમ દોલતની ગતિમાં પણ ફેરફાર થઈ શકે છે. ઘણી નદીઓ જ્યાં ત્યાં વહે છે ને તેની આસપાસ ઘણું પાણી હોઈ ઝેરી હવા પેદા થાય છે. તેજ નદીઓને બંધ બાંધી તેનું પાણી જ્યાં જરૂર જણાય ત્યાં વહે તેમ કરવામાં આવે, તો તેજ પાણી જમીનને સરળ કરે છે, ને આસપાસની હવા સુંદર કરે છે. તેમજ દોલતનો ગમે તેમ ઉપયોગ થાય તો તેથી માણસોમાં દુષ્ટતા વધે, ભૂખમરો આવે, ને ટુંકામાં તે દોલત ઝેર સમાન ગણાય. પણ જો તેજ દોલતની ગતિને બાંધવામાં આવે, તેને નિયમસર વાપરવામાં આવે તો બાંધેલી નદીની જેમ તે દોલત સુખાકારી નીપજાવે છે.

અર્થશાસ્ત્રીઓ દોલતની ગતિ રોકવાનો નિયમ તદ્દન ભૂલી જાય છે. તેઓનું શાસ્ત્ર તે માત્ર દોલત મેળવવાનું શાસ્ત્ર છે. પણ દોલત તો ઘણી રીતે મેળવાય છે. એક જમાનો એવો હતો કે જ્યારે યુરોપમાં લોકો પૈસાહારને ઝેર આપી તેના પૈસા લઈ પોતે પૈસાહાર થતા. આ જમાનામાં ગરીબ લોકોને સાફ જે ખોરાક તૈયાર કરવામાં આવે છે તેમાં વેપારીઓ મેળવણી કરે છે. જેમકે દૂધમાં ટંકણખાર નાખે છે, આટામાં પટેટા નાખે છે, તેમજ કોફીમાં ચીકરી, માખણમાં ચરબી વિગેરે. આ પણ-ઝેર દઈને પૈસાહાર

થવા જેવું છે આને આપણે પૈસાદાર થવાનો હુન્નર અથવા તેવું શાસ્ત્ર કહીશું ?

પણ અર્થશાસ્ત્રીઓ લૂંટીને પૈસાદાર થવું તદ્દન કહેતા હોય એમ નહિ માનવું જોઈએ. તેઓએ કહેવું જોઈએ કે તેઓનું શાસ્ત્ર, કાયદેસર અને ન્યાયી રસ્તે પૈસાદાર થવું એ છે. ઘણી વસ્તુ કાયદેસર હોય છતાં ન્યાયબુદ્ધિથી ઉલટી હોય એવું આ જમાનામાં બને છે. એટલે ન્યાયની રીતે દોલત મેળવવી એજ ખરો રસ્તો ગણાય. અને જો ન્યાયથીજ દોલત મેળવવી એ ખરું હોય તો માણસનું પ્રથમ કામ ન્યાયબુદ્ધિ શીખવાનું છે. માત્ર આપલેના કાયદાથી કામ લેવું કે વેપાર કરવો એટલુંજ નથી. માછલાં, વડ, ઉંદર એજ રીતે રહે છે. મોટી માછલી નાની માછલીને ખાય છે, ઉંદર નાના જંતુને ખાય છે, વડ માણસને સુદ્ધાંને ખાય છે. તેઓનો એજ કાયદો છે; તેઓને ખીજ સમજ નથી. પણ ખુદાએ માણસને સમજ આપી છે, ન્યાયબુદ્ધિ આપી છે. તેની રૂએ તેણે ખીજઓને ખાઈ જઈ-તેઓને છેતરી તેઓને ભિખારી કરી-પોતે પૈસાદાર થવાનું નથી.

ત્યારે હવે આપણે જોવાનું છે કે મનુરોને મનુરી આપવાનો ન્યાય શે શું ?

આપણે અગાઉ કહી ગયાં કે મનુરને વ્યાજખી પગાર એ ગણાય; કે જે જેટલી મનુરી તેણે આજે

આપણે સાડ કરી, તેટલી મજૂરી આપણે તેને જોઈએ ત્યારે આપીએ. જો તેને ઓછી મજૂરી મળે, તો ઓછો, ને વધારે મજૂરી મળે તો વધારે બદલો.

એક માણસને મજૂર જોઈએ છે. તેને જ જણ્યું પોતાની મજૂરી આપવા કહે છે. હવે જે ઓછું લે, તેને મજૂરી આપી હોય તો તે માણસને ઓછું મળશે. જો વધારે માણસ માંગનાર હોય ને મજૂર એકજ હોય તો તેને માંગ્યું દામ મળશે ને તે મજૂરને ઘણું લાગે જોઈએ તે કરતાં વધારે મજૂરી મળશે. આ બેના વચ્ચેની રકમ તે વાજબી મજૂરી ગણાશે.

મને કોઈ માણસ પૈસા ઉછીના આપે ને તે મારે અમુક મુદત પછી દેવા હોય તો તે માણસને વ્યાજ આપીશ. તેમજ આજે મને કોઈ પોતાની મજૂરી આપશે તો તે માણસને મારે તેટલીજ મજૂરી અને તેથી કંઈક વધારે વ્યાજ બદલ આપવું જોઈએ આજે મારે સાડ કોઈ માણસ એક કલાક કામ કરે તો તેને સાડ મારે એક કલાકને પાંચ મિનિટ કે તેથી વધારે કામ કરવાનું વચન આપવું જોઈએ. આમ દરેક મજૂરને વિષે સમજવું.

હવે જો મારી પાસે જો મજૂર આવે ને તેમાંથી એક જે ઓછું લેશે તેને હું કામ લગાડું તે પરિણામ એ આવશે કે જેને મેં કામ લગાડ્યો તે અડધો ભૂખ્યો રહેશે. ને જે રાજગાર વિના રહ્યો તે

તો એમજ રહેશે જે મનુરને હું રાખું તે મનુરને  
ખરોખર દાડીયું આપું તો પણ ખીજે મનુર ધંધા  
વિના રહેશે. છતાં જેને મેં રાખ્યો છે તેને ભૂખે  
મરવાનું નહિ થાય અને મેં મારા પૈસાનો વ્યાજખી  
ઉપયોગ કર્યો ગણાશે. ખરેખરો ભૂખમરો ન્યારે  
એણું દાડીયું દેવામાં આવે છે ત્યારેજ દાખલ થાય  
છે. જો હું વ્યાજખી મનુરી આપું તો મારી પાસે  
નકામી દોલત એકડી નહિ થાય. હું મોજમજમાં  
પૈસો નહિ વાપરું, ને મારે હાથે ગરીબાઈ નહિ વધે.  
જેને હું વ્યાજખી દામ આપીશ તે માણસ ખીજને  
વ્યાજખી આપતાં શીખશે ને એમ ન્યાયનો ઝરો સુકાઈ  
જવાને બદલે જેમ આગળ ચાલશે તેમ જોર લેશે,  
અને જે પ્રજામાં આ પ્રમાણે બુદ્ધિ હશે તે પ્રજા સુખી  
હશે ને ઘટતી આબાદ થશે.

આ વિચાર પ્રમાણે અર્થશાસ્ત્રીઓ ખોટા પડે  
છે. તેઓ કહે છે કે જેમ હરિક્ષાઈ વધે, તેમ પ્રજા  
આબાદ થાય. હકીકતમાં આ વાત ભૂલભરેલી છે. હરિ-  
ક્ષાઈનો હેતુ મનુરીનો દર ઘટાડવાનો છે. ત્યાં પૈસાદાર  
વધારે પૈસો એકઠો કરે છે, ને ગરીબ વધારે ગરીબ  
થાય છે. આવી હરિક્ષાઈથી છેવટે પ્રજાનો નાશ થવાનો  
સંભવ છે. આપણેનો કાયદો તો એ હોવો જોઈએ, કે  
દરેક માણસને તેની લાયકાત મુજબ દાડીયું મળ્યા  
કરે. આમાં પણ હરિક્ષાઈ રહેશે છતાં પરિણામ એવું

આવશે, કે માણસો સુખી અને હુશિયાર થશે. કેમકે પછી તો મજૂરી મેળવવાને સાડ પોતાનો દર ઓછો કરવો પડશે એમ નથી પણ કામ મેળવવાને સાડ હુશિયાર થવું પડશે. એવાજ કારણથી લોકો સરકારી નોકરી મેળવવા તૈયાર થાય છે. ત્યાં દરજ્જા પ્રમાણે દરમાયા ખાંધેલા હોય છે. હરિકાંઈ માત્ર હુશિયારીની હોય છે. અરજદાર ઓછો પગાર લેવાનું નથી કહેતો પણ પોતાનામાં ખીજના કરતાં વધારે ચાતુરી છે એમ ખતાવે છે. નોકાસૈન્યમાં અને સિખાઈની નોકરીમાં એવોજ નિયમ જાળવવામાં આવે છે. અને તેથીજ ઘણે ભાગે તેવાં ખાતાંઓમાં ગડબડ અને અનીતિ ઓછાં જોવામાં આવે છે. છતાં વેપારીમાંજ ખોટી હરિકાંઈ રહી છે. અને તેના પરિણામે દગો, લુચ્ચાઈ ચોરી વિગેરે અનીતિ વધી પડી છે. ખીજ તરફથી જે માલ તૈયાર થાય છે તે ખરાબ ને સડેલો હોય છે. વેપારી જાણે હું ખાઉં, મજૂર જાણે કે હું છેતરું ને ધરાક જાણે હું વચમાંથી કમાઈ લઉં. આમ વહેવાર ખગડે છે, ને માણસોમાં ખટપટ ઉભી થાય છે; ભૂખમરો જામે છે; હડતાલો વધી પડે છે; શાહુકારો લક્ષ્મી બને છે; ને ધરાકો નીતિ સાચવતા નથી. એક અન્યાયમાંથી ખીજ ઘણા પેદા થાય છે ને અંતે શાહુકાર વાણીતર ને ધરાક બધા હુ:ખી થાય છે ને પ્રાયમાલ થાય છે. જે પ્રજામાં આવા રિવાજ ચાલે છે તે પ્રજા અંતે હેરાન થાય છે, પ્રજાનો પૈસોજ ઝેર

થઈ પડે છે.

તેથીજ જ્ઞાનીઓએ કહ્યું છે કે:—

જ્યાં પૈસો એજ પરમેશ્વર છે,  
ત્યાં ખરા પરમેશ્વરને કોઈ પૂજતું નથી.

હોલત અને ખુદાને અણખાનવ છે. ગરીબના ઘર-  
માંજ ખુદા વસે છે. આમ અંગ્રેજી પ્રજા મોંઢેથી  
ગોલે છે છતાં વહેવારમાં પૈસાને સર્વોપરી પંદ આપે  
છે. પ્રજાના પૈસાદાર માણસની ગણતરી કરી પ્રજાને  
સુખી માને છે. ને અર્થશાસ્ત્રીઓ પૈસો જલદીથી કેમ  
કમાવો તેના કાયદા ઘડે છે, કે જે શીખીને પ્રજા  
પૈસો મેળવે. ખરું અર્થશાસ્ત્ર તો ન્યાયબુદ્ધિનું છે.  
દરેક સ્થિતિમંદ રહી ન્યાય કેમ કરવો—નાતિ કેમ ભાળ-  
વવી એ શાસ્ત્ર જે પ્રજા શીખે છે તેજ સુખી થાય.  
બાકી તો ફાંફાં છે, ને વિનાશકાળે વિપરીત બુદ્ધિ  
જેવું બને છે. પ્રજાને ગમે તેમ કરી પૈસાદાર થતાં  
શીખવવું તે વિપરીત બુદ્ધિ શીખવવા જેવું છે.



## ૪ ખરું શું?

ગયાં ત્રણ પ્રકરણમાં આપણે જોઈ ગયા કે અર્થ-શાસ્ત્રીના જે સાધારણ નિયમો ગણાય છે તે વ્યાજખી નથી. તે નિયમો પ્રમાણે ચાલવાથી માણસો અને પ્રજા દુઃખી થાય છે. ગરીબ વધારે ગરીબ બને છે અને પૈસાદારની પાસે પૈસો વધારે એકઠો થાય છે; છતાં બેમાંથી એકે સુખી થતા કે રહેતા નથી.

અર્થશાસ્ત્રીઓ માણસોની વર્તણૂક ઉપર વિચાર નહિ કરતાં જેમ વધારે પૈસો એકઠો થાય તેમ વધારે આબાદાની માને છે. ને પ્રજાના સુખનો આધાર માત્ર પૈસા ઉપર રાખે છે. તેથી તેઓ શીખવે છે કે જેમ કારીગરી વિગેરેના વધારાથી પૈસો એકઠો થાય તેમ સારું. આવા વિચારોના ફેલાવાથી મંડલાંડમાં ને ખીજા મુલકોમાં કારખાનાં વધી પડ્યાં છે. બહુ માણસો શહેરોમાં એકઠા થાય છે. ને ખેતરો છોડી દે છે. બહારની સુંદર અને સ્વચ્છ હવા છોડી કારખાનાંઓની



ગાંધી હવા આખો દહાડો શ્વાસમાં લઈ સુખ માને છે. પરિણામે પ્રજા નખળી પડતી જાય છે, લોભ વધતો જાય છે, અનીતિ વધારે ફેલાય છે, અને જ્યારે અનીતિ કહાડવાની વાત કરવા બેસીએ ત્યારે હાથમાં ખપતા માણસો વાત કરે છે કે અનીતિ જાય નહિ, અજ્ઞાની માણસોમાં એકદમ જ્ઞાન આવે નહિ, તેથી જેમ ચાલે છે તેમ ચાલવા દેવું. આવી ફક્તીલ કરતાં તેઓ ભૂલી જાય છે કે ગરીબોની અનીતિનું કારણ તવંગર માણસો છે. તેઓની મોજમજ પૂરી પાડવા ખાતર ગરીબ મજૂરો રાતદહાડો ગુલામગીરી કરે છે. તેઓને શીખવા કે સાફ કામ કરવા એક પગ મળતો નથી. તવંગરને જોઈ તેઓ પણ તવંગર થવા માંગે છે. તવંગર નથી થવાતું તેથી તેઓ કચવાય છે. ગુસ્સે થાય છે. પછી લાન ભૂલીને છેવટે સારે રસ્તે પૈસો ન મળવાથી દગો કરી પૈસો મેળવવાનાં ફાંફાં મારે છે. આમ પૈસો અને મજૂરી બંને ફાંકટ જાય છે, અથવા દગો ફેલાવવામાં વપરાય છે.

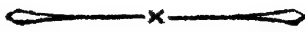
હકીકતમાં ખરી મજૂરી એ કે જેથી ઉપયોગી વસ્તુ પેદા થાય. ઉપયોગી વસ્તુ એ કે જેથી માણસ જીવતું ભરણપોષણ થાય. ભરણપોષણ એ કે જેથી માણસને જોઈતું ખાવાનું તથા ઓઢવા પહેરવાનું મળે કે જેથી તે નિર્જિને માગે રહીને જીવતાં લગી સત્કર્મો કરે. આવો વિચાર કરતાં જે મહાન આરંભો થાય છે તે નફામાં ગણવા જોઈએ. કારખાનાંઓ કાઢી ખનાદય થવાના રસ્તા લેવા તે પાપકર્મ જેવું થવા સંભવ છે. પૈસો મેદા કરનારા ઘણા મળે છે પણ રીત-

સર વાપરનારા થોડા છે. જે પૈસો પેદા કરણથી પ્રજાનો નાશ થતો હોય તે પૈસો કામનો નથી. છતાં હાલ જે કરોડપતિ છે તેઓ મોટી અને અનીતિવાળી લડાઓનું કારણ થઈ પડ્યા છે. આ જમાનાની ઘણી ખરી લડાઈઓનું કારણ પૈસાનો લોભ જોવામાં આવે છે.

માણસો એમ કહેતાં જોવામાં આવે છે કે ખીજાઓને સુધારવા, જ્ઞાન આપવું એ બનવા જેવું નથી; તેથી જેમ રહેવું ઘટે તેમ રહેવું. ને પૈસો એકઠો કરવો. આમ કહેનારા પોતે નીતિ સાચવતા નથી, કેમકે જે માણસ નીતિ સાચવે છે, ને લોભમાં પડતો નથી તે પ્રથમ તો પોતાનું મન કાંચમ રાખે છે. પોતે ખરા રસ્તામાંથી ચળતો નથી ને પોતાનાં કર્મથીજ ખીજાની ઉપર અસર કરે છે. જેની પ્રજા બની છે તેઓ પોતે નીતિના વિચારો ન જાળવ ત્યાં સુધી પ્રજા કેમ નીતિવાન થાય? આપણે ગમે તેમ વર્તી આપણા પાડોશીની અનીતિને સાડું તેની ભૂલ કાઢીએ એથી સાડું પરિણામ કેમ આવે?

આવા વિચારો કરતાં આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે પૈસો એ માત્ર સાધન છે. અને તે વડે સુખ તથા દુઃખ બને મેળવાય છે. જે સારા માણસના હાથમાં તે આવે તો તેથી ખેતરો ખેડાય છે, ને અનાજ પાકે છે. ખેડુતો નિર્દોષ મજૂરી કરી સતોષ પામે છે ને પ્રજા સુખી રહે છે. ખરાબ માણસોના હાથમાં આવવાથી તેમાંથી (ધારે કે) દારૂગોળા બને છે, માણસોનું સત્યાનાશ થાય છે; દારૂગોળા બતાવનારી પ્રજા

અને જની ઉપર તે વપરાય તે પ્રજા બંને હેરાન થાય છે. એટલે આપણે જોઈ શકીએ છીએ, કે ખરા માણસો એજ ખરી દોલત છે. જે પ્રજામાં નીતિ છે તે પ્રજા દોલતવાન છે. આ જમાનો મોજમજાનો નથી. દરેક માણસ પોતાથી બનતી મહેનત મજૂરી કરવાના છે. આપણે આગળના દાખલાઓમાં જોઈ ગયા કે જ્યાં એક માણસ આજસુ રહે છે ત્યાં બીજાને બેવડી મજૂરી કરવી પડે છે. ઈજ્જાડમાં જે ભૂખમરો વરતે છે, તેનું આજ કારણ છે. કેટલાક માણસોના હાથમાં પૈસા એકઠો થવાથી તેઓ ઉપયોગી કામ કરતા નથી. તેમ થવાથી તેઓને સાડી બીજા માણસોને મજૂરી કરવી પડે છે. આ મજૂરી ઉપયોગી નહિ હોવાથી મજૂરી કરનારને ફાયદો થતો નથી. તેમ થવાથી પ્રજાની મૂડીમાં ઘટાડો થાય છે; એટલે જો કે ઉપરથી એમ જણાય કે માણસોને કામ મળે છે, પણ અંદર તપાસતાં આપણને માલમ પડે છે, કે ઘણા માણસોને નવરો બેસવું પડે છે. વળી અદેખાઈ પેદા થાય છે. અસંતોષનાં મૂળ બાકે છે, અને છેવટે પૈસાદાર ને ગરીબ, શેઠ ને મજૂર-બંને પોતાની હદ છોડે છે. જેમ બિલાડી ઉંદર વચ્ચે સદાય અણબનાવ રહે છે તેમ પૈસાદાર ને ગરીબ, -શેઠ અને મજૂર-વચ્ચે વેરભાવ થાય છે, અને માણસો માણસ મટી જાનવરની સ્થિતિએ પડે છે.



## ઉપસંહાર.

મહાન રસ્કીનના લખાણની મતલબ હવે અમે પૂરી કરી છે. આ લખાણ જો કે ઘણા વાંચનારને લૂખું જણાશે છતાં જેઓએ તે વાંચ્યું છે તેઓને અમે ફરીથી વાંચવા ભલામણ કરીએ છીએ. ‘ઈ. ઓ.’ ના બધા વાંચનાર તેનો વિચાર કરી તે પ્રમાણે ચાલે એવી આશા રાખતી એ વધારે પડતું ગણાશે; પણ બહુ જૂન વાંચનાર પણ જો તેનો અભ્યાસ કરી તેમાંથી સાર ખેંચશે, તો અમારી મહેનત ફળી સમજી શકે. કદાચ તેનું ન બને તો પણ રસ્કીનના છેલ્લા પ્રકરણ પ્રમાણે અમે અમારી ફરજ બજાવી ગયા તેમાંજ ફળનો સમાવેશ થયો, એટલે અમારે સદાય સંતોષ માનવા જેવું છે.

રસ્કીને પોતાના બાળજો-અર્થે-ને-ને સાઈ ક્રમ્પ્ટન તે જો-જો-ને-જો-લિસ્સે લાગુ પડે છે તો લિંકોને લગતર લિસ્સે લાગુ પડે છે. લિંકોના માનવા વિચારો દેખાઈ રહ્યા છે. આજકાલના પ્રશ્નમની કેળવણી પામેલા જુવાનોમાં જુસ્સો આવ્યો છે એ તો ઠીક વાત છે; પણ જુસ્સાનો ઉપયોગ સારો થાય તો સાઈ

પરિણામ આવે, ને ખોટો થાય તો નખળું પરિણામ આવવું જ નોંધ્યો. ‘સ્વરાન્ય’ મેળવવું એવો અવાજ એક કોરેથી આવે છે; વિલાપતના જેવાં કારખાનાં કહાડી ઝપાટાભેર પૈસો એકઠો કરતો એવો અવાજ બીજી તરફથી આવે છે.

સ્વરાન્ય શું તે આપણે ભાગ્યેજ સમજતા હોઈશું. નાતાલને સ્વરાન્ય છે, છતાં અમે કહીએ છીએ કે નાતાલના જેવું આપણે કરવા માગતા હોઈએ તો એ સ્વરાન્ય નફરાન્ય જેવું છે. તેઓ કાફરોને ક્યારે છે, હિંદીને હણે છે. સ્વાર્થમાં આંધળા થઈ સ્વાર્થરાન્ય ભોગવે છે. કદિ કાફરો અને હિંદી નાતાલમાંથી જાય તો તેઓ માંહોમાંહે ભડી સમ્માન થઈ જાય.

ત્યારે શું ટ્રાંસવાલના જેવું સ્વરાન્ય મેળવીશું ? જન-રક્ષ સ્મરૂસ તેઓના મુખીમાંના એક છે. તે પોતાના દાખલા કે બોલેલા બોલ પાળતા નથી. કહું છે કંઈ, કરે છે કંઈ. અંગ્રેજો તેનાથી કાયર થઈ ગયા છે. પૈસો ખચાવવાને બદલે અંગ્રેજ સિપાઈઓની આંધુ રોજ ઉપર તેણે પગ મૂક્યા છે, ને તેની જગ્યાએ ડ્યને રાખે છે. અમે માનતા નથી કે તેમાંથી છેવટે ડ્ય પણ મુખી થાય. જેઓ સ્વાર્થની ઉપર નજર રાખે છે તે પારકી પ્રજાને લૂંટ્યા પછી પોતાની પ્રજાને લૂંટવા સહેજે તૈયાર થશે.

ફિનિશના બહુ ભાગ ઉપર નજર કરતાં બોઈ લાડીશું કે સ્વરાન્યને નામે ઓળખાતું રાન્ય પ્રજાની આખાદાની કે મુખને સાફ બસ નથી. એક સહેલો દાખલો લઈને ને સહેજે

જોઈ શકાયું. બૂટાડેઓના ટોળીમાં સ્વરાજ્ય હશે તો પરિણામ શું આવશે તે બધા જોઈ શકશે. તેઓના ઉપર તો કાઠ બૂટાડે નહિ હોય એવા માણસનો કાચુ હશે તોજ તેઓ છેવટે સુખી થશે. અમેરીકા, ફ્રાન્સ, ઈંગ્લાંડ એ બધાં મોટાં રાજ્યો છે. પણ તેઓ ખરાં સુખી છે એમ માનવાનું કારણ નથી.

‘સ્વરાજ્ય’ નો ખરો અર્થ એ છે કે પોતાની ઉપર કાચુ રાખતાં આવડવું. આમ તો તેજ માણસ કરી શકે કે જે પોતે નીતિ જાળવે છે; છેતરતો નથી; પોતાનાં માખાપ, પોતાની સ્ત્રી, પોતાનાં છોકરાં, પોતાના નોકર, પોતાના પાડોશી એ બધા તરફની ફરજ બજાવે છે. આ માણસ ગમે તે દેશ માં બેઠો સ્વરાજ્ય ભોગવે છે. જે પ્રજામાં એવા માણસો ધણા હોય તેને સહજે સ્વરાજ્ય છે.

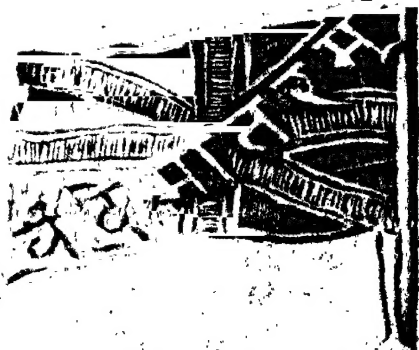
એક પ્રજા ખીણ ઉપર રાજ્ય ચલાવે તે સાધારણ રીતે ખોટું ગણાય. અંગ્રેજો આપણી ઉપર રાજ્ય કરે છે એ વિપરીત વાત છે. પણ અંગ્રેજો હિંદુસ્તાન છોડે તેથી હિંદીએ કમાણી કરી એમ માનવાનું કારણ નથી. તેઓ રાજ્ય કરે છે તેનું કારણ આપણેજ છીએ; તે કારણ આપણો કુસંપ, આપણી અનીતિ અને આપણું અજ્ઞાન એ છે. આ ત્રણ વસ્તુ દુર થાય તો એક પાંખડી હલાવ્યા વિના અંગ્રેજો હિંદુસ્તાન છોડે; એટલુંજ નહિ પણ આપણે ખરું સ્વરાજ્ય ભોગવતા મઠીએ.

‘બોમ્બ’ વહોડવાથી ધણા પુશી થતા જેવામાં આવે છે. આ માત્ર અજ્ઞાન ને અણસમજની નિશાની છે. બધા અંગ્રેજોને

મારી શકાય તો જેઓ મારનારા છે તેઓ હિંદુસ્તાનના ધણી થાય એટલે હિંદુસ્તાન તો રાંડીરાંડ રહે. અંગ્રેજને મારનારા બોમ્બ, અંગ્રેજ ગયા પછી હિંદીની ઉપર પડશે. ક્રાંસના પ્રગ્નસત્તાક રાજ્યના પ્રેસીડન્ટને મારનારો તે ફ્રેન્ચજ હતો. અમેરિકાના પ્રેસીડન્ટ ક્લીવલેન્ડને મારનાર અમેરીકન હતો. એટલે આપણને લાજમ છે કે ઉતાવળમાં વગર વિચારે પશ્ચિમની પ્રગ્નની નકલ આંધળાપણે નથી કરવાની.

જેમ પાપકર્મથી-અંગ્રેજોને મારીને-ખરૂં સ્વરાજ્ય નહિ મેળવાય તેમજ હિંદુસ્તાનમાં કારખાનાં ખોલવાથી પણ સ્વરાજ્ય નથી મળવાનું. સોનું રૂપું એકરૂં થશે તેથી કંઈ રાજ્ય નથી મળવાનું. આ વાત રસ્કીને આબેહુલ સાબીત કરી આપી છે. યાદ રાખવાનું કે પશ્ચિમના સુધારાને માત્ર સો વર્ષ થયાં છે. ખરૂં જોતાં પચાસ ગણાય. તો તેટલામાં તો પશ્ચિમની પ્રગ્ન વર્ણુ-સંકર જેવી જોવામાં આવે છે. યુરોપની જે દશા છે તેવી હિંદુસ્તાનની કદી ન થજો એમ અમે માંગીએ છીએ. યુરોપની પ્રગ્ન-ઓ એક બીજાની ઉપર ટાંપીને બેઠી છે. માત્ર પોતાની તૈયારી-થીજ બધા ગુપચુપ છે. કોઈ વેળા જખ્ખરદસ્ત ભડકે. થશે ત્યારે યુરોપમાં દોઝખનજરે પડશે. યુરોપનાં દરેક રાજ્યો કાળા માણુ-સોને પોતાનો ભક્ષ ગણી બેસે છે. માત્ર પૈસાનોજ લોભ છે. ત્યાં બીજું થવાનો સંભવ હોય નહિ. તેમને એક પણ મુલક જોવામાં આવે તો કાગિડા જેમ માંસ ઉપર કુદી પડે છે, તેમ તેઓ કાગ-ડાની માફક તે મુલક ઉપર કુદી પડે છે. આવું તેઓનાં કારખાનાંને લીધે છે એમ માનવાનાં કારણ છે.

છેવટમાં હિંદુસ્તાનને સ્વરાજ્ય મળે એ બધા હિંદીનો અવાજ છે, ને તે ખરો છે. પણ તે નીતિને રસ્તે મેળવવાનું છે, તે ખરું સ્વરાજ્ય હોવું જોઈએ. અને તે નાશ કરનારાં છલાંગે વડે કે કારખાનાંઓ કરવાથી નહિ મળે. હિંદુસ્તાનને જોઈએ. હિંદુસ્તાનની ભૂમિ તે એક વેળા સુવર્ણભૂમિ ગણાતી. કેમકે હિંદી ભોંકે સુવર્ણરૂપે હતા. ભૂમિ તો તેની તેજ છે, પણ માણસો કર્યા છે. એટલે તે ભૂમિ વેસન જેવી થઈ ગઈ છે. તેને પાછી સુવર્ણ બનાવવાને આપણે સદ્-ગુણો વડે સુવર્ણરૂપ થવાનું છે. તેની પારસમણિ એ અક્ષરમાં સમાએલી છે અને તે 'સત્ય' છે. માટે જો દરેક હિંદી 'સત્ય'નો જ આગ્રહ રાખશે, તો હિંદુસ્તાનને ઘેરમેઠાં સ્વરાજ્ય આવશે.





1181

220

2

.મ તેમ કામ-  
 તો બહુ તીખો  
 કરી રહ્યો હતો.  
 દેસાઈને મેં રેતા  
 દેશો નોંધ્યો. માફ  
 કરી દેતો હતો કે  
 સાચા દિલથી કામ  
 દેશો સખત  
 તું એ મુશ્કેલ  
 જણાવ્યો. હું  
 તો રાખે.  
 કરી શકું  
 કે હપકારવા  
 દેસાઈને મેં

મારો જલનો  
 ન્યાયવામાંથી  
 ન માંથી છતી  
 પાછો પડી  
 મળ્યો.  
 મુરત.

